

สรุปผลงาน
คณะกรรมการการปกครองและรักษาความสงบเรียบร้อย
ประจำปี พ.ศ. 2566

สภากรุงเทพมหานครได้ตั้งคณะกรรมการการปกครองและรักษาความสงบเรียบร้อยในคราวประชุมสภากรุงเทพมหานคร สมัยประชุมวิสามัญ สมัยที่สอง (ครั้งที่ 1) ประจำปีพุทธศักราช 2565 เมื่อวันที่ 18 สิงหาคม 2565 ประกอบด้วยสมาชิกสภากรุงเทพมหานคร จำนวน 12 คน ดังนี้

1. นายนวรรตน์	อยู่บำรุง	ประธานกรรมการ
2. นายวิฑูร	ศรีระอุไร	รองประธานกรรมการ คนที่หนึ่ง
3. นายวิรัช	คงคาเขตร	รองประธานกรรมการ คนที่สอง
4. นายกฤษณ์	คงวุฒิปัญญา	กรรมการ
5. นายณภัค	เพ็งสุข	กรรมการ
6. นางสาวนภัสสร	พลระวีพงศ์	กรรมการ
7. นายปวิณ	แพทยานนท์	กรรมการ
8. นายพินิจ	กาญจนชูศักดิ์	กรรมการ
9. พ.ต.อ. ภิญโญ	บ่อมสธิตย์	กรรมการ
10. นางลักขณา	ภักดีนฤนาถ	กรรมการ
11. นางสาวศศิธร	ประสิทธิ์พรอุดม	กรรมการ
12. นางอนงค์	เพชรทัต	กรรมการ

เลขานุการ

13. นายขวัญชาติ ดำรงค์ขวัญ

ผู้ช่วยเลขานุการ

14. นางสาวสุวรรณา ยิ้มละมัย นักจัดการงานทั่วไปชำนาญการ
กลุ่มงานประชุมกรรมการสามัญ
สำนักงานเลขานุการสภากรุงเทพมหานคร

15. นางสาวศุภกานต์ สิริวิภาวี นักจัดการงานทั่วไปชำนาญการ
กลุ่มงานประชุมกรรมการสามัญ
สำนักงานเลขานุการสภากรุงเทพมหานคร

คณะกรรมการฯ ได้ตั้งคณะกรรมการโดยมีหน้าที่และอำนาจกระทำการพิจารณา สอบสวน หรือศึกษา ติดตาม ตรวจสอบและให้ข้อเสนอแนะในการดำเนินงานตามหน้าที่และอำนาจของ กรุงเทพมหานคร ในด้านการปกครอง การรักษาความสงบและความมั่นคงภายใน และการรักษาความเป็นระเบียบเรียบร้อย รวมทั้งศึกษาปัญหาเพื่อหาแนวทางแก้ไขข้อขัดข้องต่างๆ ในพื้นที่เขตต่างๆ ดังนี้

1. คณะกรรมการการปกครองและรักษาความสงบเรียบร้อย ชุดที่ 1 โดยมีนายวรรัตน์ อยู่บำรุง เป็นประธานอนุกรรมการ รับผิดชอบพื้นที่เขตหนองแขม บางแค และบางบอน
2. คณะกรรมการการปกครองและรักษาความสงบเรียบร้อย ชุดที่ 2 โดยมีนายวิพุธ ศรีวะอุไร เป็นประธานอนุกรรมการ รับผิดชอบพื้นที่เขตบางรัก ปทุมวัน สาทร และคลองสามวา
3. คณะกรรมการการปกครองและรักษาความสงบเรียบร้อย ชุดที่ 3 โดยมีนายวิรัช คงคาเขตร เป็นประธานอนุกรรมการ รับผิดชอบพื้นที่เขตบางกอกใหญ่ คลองสาน ธนบุรี พุ่งครุ และมีนบุรี
4. คณะกรรมการการปกครองและรักษาความสงบเรียบร้อย ชุดที่ 4 โดยมีนายกฤษณ์ คงวุฒิปัญญา เป็นประธานอนุกรรมการรับผิดชอบ พื้นที่เขตภาษีเจริญ บางขุนเทียน จอมทองและดอนเมือง
5. คณะกรรมการการปกครองและรักษาความสงบเรียบร้อย ชุดที่ 5 โดยมีนายณภัค เฟ็งสุข เป็นประธานอนุกรรมการรับผิดชอบพื้นที่เขตลาดพร้าว วังทองหลาง สวนหลวง บางเขน สายไหม และหลักสี่
6. คณะกรรมการการปกครองและรักษาความสงบเรียบร้อย ชุดที่ 6 โดยมีนางสาวนภัสสร พละระวีพงศ์ เป็นประธานอนุกรรมการ รับผิดชอบพื้นที่เขตบางกะปิ สะพานสูง บึงกุ่ม คันนายาว และลาดกระบัง
7. คณะกรรมการการปกครองและรักษาความสงบเรียบร้อย ชุดที่ 7 โดยมีนายปวิน แพทยานนท์ เป็นประธานอนุกรรมการรับผิดชอบพื้นที่เขตบางคอแหลม คลองเตย วัฒนา พระโขนง บางนาและประเวศ
8. คณะกรรมการการปกครองและรักษาความสงบเรียบร้อย ชุดที่ 8 โดยมีนายพินิจ กาญจนชูศักดิ์ เป็นประธานอนุกรรมการ รับผิดชอบพื้นที่เขตสัมพันธวงศ์ ราชเทวี บางซื่อและราชบุรีบูรณะ
9. คณะกรรมการการปกครองและรักษาความสงบเรียบร้อย ชุดที่ 10 โดยมีนางลักขณา ภัคตินฤนาถ เป็นประธานอนุกรรมการ รับผิดชอบพื้นที่เขตตลิ่งชัน ทวีวัฒนา และบางกอกน้อย
10. คณะกรรมการการปกครองและรักษาความสงบเรียบร้อย ชุดที่ 11 โดยมีนางสาวศศิธร ประสิทธิ์พรอุดม เป็นประธานอนุกรรมการ รับผิดชอบพื้นที่เขตพระนคร ป้อมปราบศัตรูพ่าย ดุสิต และยานนาวา
11. คณะกรรมการการปกครองและรักษาความสงบเรียบร้อย ชุดที่ 12 โดยมีนางอนงค์ เพชรทัต เป็นประธานอนุกรรมการ รับผิดชอบพื้นที่เขตดินแดง ห้วยขวาง พญาไท และจตุจักร

ผลการดำเนินงาน

งานเรื่องร้องเรียนที่ประธานสภากรุงเทพมหานครมอบหมาย ดังนี้

1. เรื่องร้องเรียนสำนักงานเขตบางนากรณีบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) ได้ติดตั้งเสาสัญญาณโทรศัพท์มือถือบนอาคารพาณิชย์ติดกับบ้านผู้ร้อง โดยไม่มีความปลอดภัย

คณะกรรมการการปกครองและรักษาความสงบเรียบร้อยได้เชิญสำนักงานเขตบางนาและผู้ร้องเข้าร่วมประชุม เพื่อรับทราบข้อเท็จจริงเรื่องร้องเรียนสำนักงานเขตบางนาคณะบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) ได้ติดตั้งเสาสัญญาณโทรศัพท์มือถือบนอาคารพาณิชย์ติดกับบ้านผู้ร้อง โดยอาคารพาณิชย์ที่ติดตั้งเสาสัญญาณโทรศัพท์เคลื่อนที่ของบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็สฯ มีความสูง 4 ชั้น และบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็สฯ ได้ซื้อเป็นกรรมสิทธิ์ ตั้งแต่ปี 2533 และอาคารพาณิชย์หลังนี้มีอายุกว่า 30 กว่าปีแล้วและได้มีการติดตั้งเสาสัญญาณโทรศัพท์เคลื่อนที่ของบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็สฯ นี้ ทั้งนี้ ผู้ร้องได้ประสบปัญหาของอาคารหลังนี้ ได้แก่ มีการขออนุญาตติดตั้งอย่างถูกต้องหรือไม่ มีการบำรุงรักษาอย่างไรในเรื่องของความปลอดภัย ปัญหาต้นไม้บริเวณด้านหลังอาคารที่เป็นพื้นที่ว่างและโล่งจะมีเถาวัลย์เรื้อยขึ้นตามอาคารและเรื้อยข้ามมายังบ้านผู้ร้อง ซึ่งมีน้ำหนักมาก อาจทำให้หลังคาทั้งหลังและข้างหน้าเกิดพังและเสียหาย เนื่องจากรับน้ำหนักไม่ไหว ประกอบกับบริเวณดาดฟ้ามีน้ำท่วมขังอยู่เป็นเวลานาน ซึ่งอาจทำให้พื้นปูนของตึกอาคารเก่ามีการสึกกร่อน ประตูหน้าต่างที่หล่นลงมาบ้านผู้ร้อง และการยึดตั้งเสาสัญญาณทางบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็สฯ ได้มีการบำรุงรักษาอย่างไร เนื่องจากบ้านผู้ร้องอยู่ใกล้เคียงกัน ซึ่งปัจจุบันเข้าสู่ฤดูฝนแล้วซึ่งกลายเป็นมรสุมที่มีลมแรง ฉะนั้น เรื่องของความปลอดภัยเป็นสิ่งสำคัญมาก ถ้าเกิดอุบัติเหตุล้มขึ้นมาลงบ้านผู้ร้องตรงๆ อาจจะทำให้เกิดความเสียหายอย่างร้ายแรงเกิดขึ้นได้ และที่ผ่านทางบริษัทฯ ก็ไม่ได้สนใจและละเลยอาคารหลังนี้มาโดยตลอด แม้จะได้อธิบายเรื่องร้องเรียนผ่านสำนักงานเขตบางนา และมีหนังสือถึงบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็สฯ ไปแล้วระยะเวลากว่า 1 ปี โดยสำนักงานเขตบางนาก็มีการไม่ได้มีคำตอบและไม่มีความคิดเห็นแต่อย่างใด เพื่อให้การช่วยเหลือ

ทางสำนักงานเขตบางนาได้ดำเนินการดังนี้

1. มอบฝ่ายโยธาลงพื้นที่เข้าตรวจสอบและฝ่ายโยธามีความเห็นว่าการยึดตั้งเสาสัญญาณกับอาคารหลังนี้ เป็นไปตามมาตรฐานของกรุงเทพมหานคร
2. สำนักงานเขตได้ประสานแจ้งบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็สฯ ให้ทราบเรื่องร้องเรียนดังกล่าวแล้ว และได้ตรวจสอบอาคารเอกชนหลังนี้อยู่ระหว่างการขออนุญาตก่อสร้างหรือดัดแปลงอาคาร ทั้งนี้บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็สฯ ทราบเรื่องร้องเรียนแล้ว แต่บางขั้นตอนของบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็สฯ ในการที่จะแก้ไขก็ต้องมีระยะเวลาในการดำเนินการ ทั้งนี้ ทางบริษัทฯ ได้เข้ามาตัดหญ้าด้านหลังอาคารที่รกร้างให้เรียบร้อยแล้วพร้อมส่งแผนดำเนินการเพื่อรายงานสำนักงานเขตให้ทราบ
3. สำนักงานเขตจะเร่งรัดและติดตามหนังสือรับรองความแข็งแรงของเสาสัญญาณของวิศวกร แต่หากบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็สฯ ยังเพิกเฉย ทางสำนักงานเขตก็ต้องใช้กฎหมายตามพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร เข้ามาบังคับในการดำเนินการต่อไป เพื่อให้เรื่องร้องเรียนนี้ได้รับการแก้ไข

ข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ

1. การเข้าไปตรวจสอบอาคารของสำนักงานเขตบางนาคควรได้มีการขออนุญาตเจ้าของอาคาร และการตรวจสอบสภาพเสาสัญญาณควรมีวิศวกรยืนยันความแข็งแรงและความปลอดภัยเป็นลายลักษณ์อักษร ส่งให้สำนักงานเขต

2. การดำเนินการแก้ไขทุกครั้ง ขอให้สำนักงานเขตส่งภาพถ่ายประกอบให้ทางผู้ร้องทราบด้วย เพื่อให้ผู้ร้องไม่กังวลและมั่นคงความปลอดภัยมากขึ้น

2. เรื่องร้องเรียนได้รับความเดือดร้อนจากการต่อเติมอาคาร เพื่อทำเป็นโรงเรียนสอนทำอาหาร

คณะกรรมการการปกครองและรักษาความสงบเรียบร้อยได้เชิญสำนักงานเขตจตุจักรเข้าร่วมประชุมเพื่อสอบถามข้อเท็จจริงในเรื่องร้องเรียนกรณีจากการต่อเติมอาคาร เพื่อทำเป็นโรงเรียนสอนทำอาหารในพื้นที่เขตจตุจักร ทำให้ประชาชนใกล้เคียงได้รับความเดือดร้อน โดยสำนักงานเขตจตุจักรชี้แจงว่าเรื่องร้องเรียนกรณีจากการต่อเติมอาคารเพื่อทำเป็นโรงเรียนสอนทำอาหารนั้น อยู่ในซอยลาดพร้าว ๕ แขวงจอมพล เขตจตุจักร เป็นขอยส่วนบุคคล ความยาว ๑๕๘ เมตร กว้างประมาณ ๕ เมตร ซึ่งเป็นบ้านผู้ร้องเป็นบ้านพักอาศัย ๒ ชั้น เป็นบ้านตรงกันข้ามกับบ้านของผู้ร้องเปิดเป็นบริษัท อัลดีละ จำกัด มีถนนกั้นกลาง ความกว้าง ๔ เมตร ผู้ร้องแจ้งว่าได้รับความเดือดร้อนจากคอมเพรสเซอร์เครื่องปรับอากาศ และมีความกังวลว่าจะมีปัญหาเรื่องกลิ่นและควันไฟจากการเปิดเป็นโรงเรียนสอนทำอาหารภายในบ้านพัก ซึ่งเห็นว่าทางบริษัทมีการปรับปรุงและเคาน์เตอร์ และมีปล่องดูดควันขนาดใหญ่ ส่วนสถานที่บ้านผู้ร้องเป็นทาวน์โฮม ๔ ชั้น ติดป้ายบริษัท อัลดีละ จำกัด ประกอบธุรกิจประเภทซื้อและจำหน่ายเฟอร์นิเจอร์ ซึ่งบ้านผู้ร้องจะหันหน้าออกและบ้านผู้ร้อง ด้านหลังกำแพงในประเด็นของการร้องเรียน มี ๔ ประเด็น

๑. บ้านดังกล่าวมีการขออนุญาต ต่อเติมอาคารหรือไม่

สำนักงานเขตชี้แจงว่าจากการเข้าตรวจสอบพบว่าเป็นการซ่อมแซมห้องครัวบริเวณชั้นล่างของบ้านพักเท่านั้น ไม่ได้มีการต่อเติมบ้านแต่อย่างใดเป็นการปรับปรุงห้องครัว ระยะเวลาดำเนินการ ๒๐ วัน โดยในวันที่สำนักงานเขตเข้าตรวจสอบได้เชิญผู้ร้องเข้าร่วมตรวจสอบด้วย ตามภาพประกอบการชี้แจง

๒. อาคารมีการติดตั้งเครื่องคอมเพรสเซอร์เครื่องปรับอากาศ ๒ เครื่อง ทำให้มีลมร้อนพัดเข้าบ้านผู้ร้อง

สำนักงานเขตชี้แจงว่าจากการลงพื้นที่ตรวจสอบพบที่มีการติดตั้งคอมเพรสเซอร์เครื่องปรับอากาศ จำนวน ๔ เครื่องโดยหันไปที่บ้านผู้ร้อง ซึ่งทางเขตได้เข้าเจรจาไกล่เกลี่ยและได้ข้อสรุปการแก้ไขโดยทางบริษัทฯ ได้ดำเนินการ ติดตั้งแผ่นกันความร้อน ฟิวแอร์เปียงลมร้อนลงบริเวณคอมเพรสเซอร์เพิ่มเติม เพื่อป้องกันความร้อนและเพิ่มทัศนวิสัยที่ดีแก่ผู้ร้อง โดยได้ดำเนินการแก้ไขแล้วเสร็จเมื่อวันที่ ๒๑ มิถุนายน ๒๕๖๖ ในวันนั้น ทางผู้ร้องได้เพิ่มเรื่องร้องเรียนเครื่องปรับอากาศที่ติดตั้งบริเวณชั้น ๓ ของบ้านผู้ร้อง ซึ่งอาจจะพัดลมร้อนมายังบ้านผู้ร้องและมีเสียงดัง ทั้งนี้ ทางบริษัทฯ ได้ดำเนินการแก้ไขติดตั้งฟิวแอร์เปียงลมร้อนเพิ่มขึ้น โดยจะดำเนินการให้แล้วเสร็จภายในสัปดาห์นี้

๓. การดำเนินการต่อเติมอาคารด้วยการอ้อกเหล็กเกิดเสียงดัง มีสะเก็ดไฟกระเด็น ไม่มีที่กั้น

สำนักงานเขตชี้แจงว่าจากการเข้าตรวจสอบพบว่าการดำเนินการปรับปรุงห้องครัวซึ่งอยู่ด้านหน้าของบริษัทฯ ไม่อยู่ด้านหลังที่ติดกับบ้านผู้ร้อง โดยดำเนินการระยะเวลาเพียง ๒๐ วัน

๔. การเปิดสอนทำอาหารใช้ถังแก๊สจำนวนหลายถังและเตาไฟจำนวนมาก เสี่ยงต่อการเกิดเพลิงไหม้

สำนักงานเขตชี้แจงว่าจากการเข้าตรวจสอบพบว่าเจ้าของอาคารได้มีการปรับปรุงอาคารบริเวณชั้น ๑ ลักษณะคล้ายห้องครัวประกอบอาหารขนาดใหญ่ เป็นเพียงการรับประทานอาหารกันเอง และไม่พบการประกอบกิจการโรงเรียนสอนทำอาหารแต่อย่างใด ซึ่งต่อมาผู้ร้องได้รับทราบข้อเท็จจริงนี้แล้ว และได้ส่งข้อความ “ขอบคุณ” ทาง E-mail

ทั้งนี้ สำนักงานเขตได้ลงพื้นที่ตรวจสอบและดำเนินการแก้ไข ดังนี้

-ครั้งที่ ๑ เมื่อวันที่ ๑๖ มิถุนายน ๒๕๖๖ โดยมีเจ้าหน้าที่ฝ่ายโยธา ฝ่ายสิ่งแวดล้อมและสุขภาพลงตรวจสอบข้อเท็จจริง

-ครั้งที่ ๒ เมื่อวันที่ ๒๗ มิถุนายน ๒๕๖๖ เพื่อติดตามผล

-ครั้งที่ ๓ เมื่อวันที่ ๑๙ กรกฎาคม ๒๕๖๖ เพื่อติดตามผล

โดยผู้แทนบริษัทฯ มาคุยกับผู้ร้อง และสำนักงานเขตจตุจักรแล้ว โดยบริษัทฯ ยินดีทำทุกอย่างแล้ว เพื่อให้ผู้ร้องเกิดความสบายใจ

คณะกรรมการฯ ได้รับทราบข้อเท็จจริงและเห็นว่าสำนักงานเขตจตุจักรได้ดำเนินการและแก้ไขเรื่องร้องเรียนดังกล่าวเรียบร้อยแล้ว

3. เรื่องร้องทุกข์ขอให้ช่วยแก้ไขปัญหาของผู้ค้าตลาดประชาชนเวศน์

คณะกรรมการการปกครองและรักษาความสงบเรียบร้อย ได้เชิญสำนักงานตลาดกรุงเทพมหานคร เข้าร่วมประชุม เพื่อขอรับทราบข้อเท็จจริงในเรื่องร้องทุกข์กรณีปัญหาของผู้ค้าตลาดประชาชนเวศน์ได้รับความเดือดร้อน เนื่องจากสำนักงานตลาดกรุงเทพมหานครได้นำพื้นที่บริเวณรอบตลาดประชาชนเวศน์ไปให้เอกชนเช่าและขายของเหมือนกับตลาดสด ทำให้ผู้ค้าตลาดประชาชนเวศน์ซึ่งต้องเสียค่าเช่าพื้นที่แบบรายเดือน, ค่าต่อสัญญารายปี และค่าภาษี ฯลฯ และขายของไม่ดี โดยสำนักงานตลาดกรุงเทพมหานครได้ชี้แจงว่าตลาดประชาชนเวศน์มีพื้นที่ 15 ไร่ เป็นที่ดินของกรุงเทพมหานคร โดยมีองค์ประกอบของตลาด ดังนี้ 1. ตลาดสด 341 แผง พื้นที่ 1.5 ไร่ ขนาด 2,400 ตารางเมตร 2. ตลาดโต้รุ่ง 3. มาร์เก็ต 4. พื้นที่ว่าง จำนวน 8 แปลง โดยเรื่องร้องเรียนตลาดประชาชนเวศน์ ดังนี้

1. การค้าขายในตลาด โดยผู้ค้าในตลาดได้ร้องเรียนเกี่ยวกับตลาดเอกชนที่มีการค้าขายแบบแผงลอยในพื้นที่ว่าง 8 แปลง ซึ่งเป็นขายสินค้าที่ซ้ำซ้อนกับตลาดสด

2. การขึ้นค่าเช่า การปรับค่าธรรมเนียม โดยผู้ค้าตลาดสดได้เข้ามาร้องเรียนที่สำนักงานตลาดฯ เกี่ยวกับการจัดเก็บค่าเช่านั้น ผู้ค้าขอไม่ให้ขึ้นค่าเช่าและค่าธรรมเนียม (แบบคงที่) ไว้ก่อน และขอขยายเวลาการจ่ายค่าธรรมเนียม จนถึงเดือนกุมภาพันธ์ 2567

ทั้งนี้ สำนักงานตลาดฯ ได้พูดคุยกับผู้ค้าตลาดแล้ว และได้ชี้แจงประเด็นต่างๆ ไปแล้ว โดยในส่วนการขึ้นอัตราค่าธรรมเนียมที่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ของสำนักงานตลาดฯ คือ 4 %ต่อปี และได้ประกาศแจ้งผู้ค้าให้ทราบโดยทั่วกันแล้ว ซึ่งผู้ค้าได้จ่ายค่าเช่าแผงตามอัตราที่กำหนดแล้ว แต่ปัจจุบันผู้ทำการค้าในตลาดประชาชนเวศน์จำนวน 7 โซน การปรับค่าเช่าจากปีที่แล้วจนถึงปีปัจจุบัน คือ 4 %ต่อปี (เฉลี่ย 30 - 100 บาทต่อแผง) ในส่วนค่าธรรมเนียม 6,000-7,000 บาท (เฉลี่ย 1 - 8 ตารางเมตร) ในส่วนการต่อสัญญาผู้เช่าที่ชำระ 260 แผง (ผู้ค้า 143 ราย) จาก 341 แผง และขอชะลอค่าเช่าไว้ก่อน จำนวน 78 แผง (ผู้ค้า 17 ราย)

ส่วนเรื่องร้องเรียนที่สำนักงานตลาดกรุงเทพมหานครได้นำพื้นที่บริเวณรอบตลาดประชานิเวศน์ไปให้ เอกชนเช่าและขายของเหมือนกับตลาดสด ทำให้ผู้ค้าตลาดประชานิเวศน์ซึ่งต้องเสียค่าเช่าพื้นที่แบบรายเดือน, ค่าต่อ สัญญารายปีและค่าภาษี ฯลฯ และขายของไม่ดี ประเด็นดังกล่าวนี้เป็นเรื่องจริง เนื่องจากเป็นไปตามกลไกของตลาด ซึ่งผู้ค้าแต่ละแผงนั้นจะขายสินค้าใดและขายได้ดีนั้น ขึ้นอยู่กับความพึงพอใจของผู้ซื้อ แต่การที่ผู้ค้าในตลาดสดได้รับ ผลกระทบจากการค้าขาย เนื่องจากสินค้าซ้ำกันกับแผงค้าเอกชนรอบนอกนั้น แต่สำนักงานตลาดฯ ก็ได้ขอ ความร่วมมือแผงค้าเอกชนไม่ให้มีการขายสินค้าซ้ำกัน ประกอบกับสำนักงานตลาดฯ ได้พิจารณาปลดผู้ที่อนุมัติ ให้ เอกชนเช่าแผงค่านั้นแล้ว แต่สัญญาการให้เช่าแผงนั้นยังคงต้องให้เช่า แต่ได้มีการฟ้องร้องต่อศาลแล้ว โดยล่าสุด ศาลได้อ่านคำพิพากษาแล้ว โดยให้จำเลยและบริวารทั้งหมดชดเชยทรัพย์สินออกจากพื้นที่ที่ร้องเรียนแล้วให้จำเลย ที่ใช้พื้นที่บริเวณทั้งหมดชำระหนี้ พร้อมดอกเบี้ยร้อยละ 5 ของต้น แต่หากจำเลยที่ชำระค่าเช่าแล้ว ถ้ายังไม่ออก ต้องจ่ายค่าเช่า

ข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ

-คณะกรรมการการปกครองและรักษาความสงบเรียบร้อยขอให้สำนักงานตลาดกรุงเทพมหานคร พิจารณาและเจรจาพูดคุยระหว่างผู้ค้าตลาดสดและผู้ค้าเอกชนให้เข้าใจกันและให้ชัดเจน เพื่อให้ทั้งสองฝ่าย อยู่ร่วมกันได้อย่างเรียบร้อยต่อไป

4. เรื่องร้องทุกข์กรณีครูสอนลีลาศ ศูนย์นันทนาการหลักสี่ ประพฤติมิชอบขาดจริยธรรม

คณะกรรมการการปกครองและรักษาความสงบเรียบร้อย ได้เชิญสำนักวัฒนธรรม กีฬาและการ ท่องเที่ยว และผู้ร้อง เข้าร่วมประชุมเพื่อขอรับทราบข้อเท็จจริงในเรื่องร้องทุกข์กรณีครูสอนลีลาศ

ศูนย์นันทนาการหลักสี่ ประพฤติมิชอบขาดจริยธรรม โดยสำนักวัฒนธรรม กีฬาและการท่องเที่ยวได้ ชี้แจงว่ามอบหมายเจ้าหน้าที่ไปสอบข้อเท็จจริงเมื่อวันที่ 21 ตุลาคม 2566 ร่วมกับหัวหน้าทีมงาน เจ้าหน้าที่ได้ ทำการสอบปากคำสมาชิกในชมรมลีลาศของศูนย์นันทนาการหลักสี่ จำนวน 34 ปาก โดยมีรายละเอียดตาม แบบฟอร์มการให้ถ้อยคำ ปค.14 โดยสามารถสรุปข้อเท็จจริงได้ ดังนี้

1. จากคำให้การจากสมาชิกท่านอื่นและพยานแวดล้อม พฤติกรรมตามข้อร้องเรียนดังกล่าว ของครู เป็นเพียงเทคนิค วิธีการสอนตามปกติของครูที่จะสอนนักเรียน ตามที่ไปสอบมาครูไม่มีพฤติกรรม ก้าวร้าวตามที่ถูกร้องหา ตามการให้ปากคำจากสมาชิกท่านอื่น คือผู้เรียนส่วนใหญ่ยังมีความพึงพอใจในตัว ผู้สอนท่านนี้อยู่ จึงมาเรียนกับผู้สอนท่านนี้อย่างต่อเนื่องหลายปี เท่าที่ทราบข้อเท็จจริงมาทางผู้ร้อง เรียนมา นานแล้ว แต่ผู้สอนได้สอน โดยใช้เทคนิคการสอนบางอย่าง อาจจะไม่เป็นที่พอใจ แต่ทางสมาชิกท่านอื่นให้ ปากคำตามแบบ ปค.14 ยืนยันว่าครูผู้สอนไม่ได้มีการก้าวร้าว เป็นไปตามที่ได้ไปสอบปากคำมา หน่วยงานเป็น เพียงคนกลาง เพื่อไปสอบให้ได้ข้อเท็จจริง ให้ความเป็นธรรมกับทุกฝ่าย และด้วยเสียงส่วนใหญ่ที่สรุปมาได้ โดย มีหลักฐานตามที่แนบ

2. เรื่องการรับเงินผลประโยชน์ ไปสอบข้อเท็จจริงมาแล้ว พบว่าครูผู้สอนไม่ได้มีส่วนเกี่ยวข้อง แต่เป็นการรวมกลุ่มสมาชิกในรูปของชมรมลับเป็นข้อตกลงร่วมกันกับผู้เรียนในการที่จะเก็บเงิน เพื่อที่จะเอามาบริหารจัดการภายในของกิจการของชมรมลีลาศนี้ เพราะชมรมลีลาศบางที่จะมีเรื่องรองเท้า เสื้อผ้า เครื่องสำอาง หรือ แม้แต่การไปร่วมงาน อาจจะมีงานบุญ งานบวช แต่ทางศูนย์ฯ และครูไม่เกี่ยวข้อง เป็นเรื่องของชมรมจากปากคำของสมาชิก เมื่อมีเงินเหลือก็จะมีเงินเฉลี่ยคืนให้และมีการทำสรุบบัญชีให้สมาชิกทราบทุกปีจากประธานชมรม ในแบบให้ปากคำ แต่ทั้งนี้ ปัจจุบันสำนักงานการท่องเที่ยวได้มีการสั่งการตามนโยบายใหม่ นโยบายเดิมก็พยายามบอกปดไม่ให้ทางกลุ่มลีลาศ และกลุ่มอื่นมีการเก็บเงิน แต่จะเป็นเรื่องส่วนตัวหรืออย่างไร เราไม่อาจจะก้าวล่วงได้ มีนโยบายอยู่แล้วว่าครูจะต้องไม่เกี่ยวข้องกับการเก็บเงิน เพราะว่าถือเป็นการใช้สถานที่หาประโยชน์ ซึ่งครูวิทยากรได้รับค่าจ้างจาก กทม. อยู่แล้ว ถือเป็นคนของกทม. นี่คือข้อเท็จจริงที่พบ ปรากฏจากการไปสอบปากคำสมาชิกท่านอื่น จำนวน 34 ปาก เมื่อวันที่ 21 ตุลาคม 2566

คณะกรรมการฯ ได้รับทราบข้อเท็จจริงและเห็นว่าสำนักวัฒนธรรม กีฬาและการท่องเที่ยวได้ดำเนินการแก้ไขเรื่องร้องเรียนอย่างเข้มงวดและยังมีประกาศหลักเกณฑ์ต่างๆ เพื่อให้ศูนย์ฯ ใช้เป็นแนวทางเดียวกันทุกศูนย์ฯ ต่อไป

งานพิจารณาเรื่องร้องเรียนต่าง ๆ ดังนี้

1. ทหารหรือเรื่องร้องเรียนกรณีปัญหาน้ำท่วมชุมชนในพื้นที่กรุงเทพมหานคร ทำให้ประชาชนได้รับความเดือดร้อน พร้อมหาแนวทางการแก้ไขปัญหา

คณะกรรมการการปกครองและรักษาความสงบเรียบร้อยได้เชิญประธานที่ปรึกษาผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร (นายต่อศักดิ์ โชติมงคล) ประธานคณะกรรมการการโยธาและผังเมือง ผู้บริหารสำนักการโยธา และหัวหน้าฝ่ายโยธา ทั้ง 50 สำนักงานเขต เข้าร่วมประชุมเพื่อหารือรับเรื่องร้องเรียนกรณีปัญหาน้ำท่วมขังในชุมชนในพื้นที่กรุงเทพมหานครทำให้ประชาชนได้รับความเดือดร้อน พร้อมหาแนวทางการแก้ไขปัญหา โดยในการประชุมหารือรายละเอียด ดังนี้

1. คณะกรรมการการโยธาและผังเมืองได้ประชุมและลงพื้นที่ ปรากฏว่าปัญหาน้ำท่วมขังในชุมชนพื้นที่กรุงเทพมหานครด้านเครื่องมือที่ไม่เพียงพอ และหน่วยงานหลักมีการสนับสนุนเครื่องมืออุปกรณ์ล่าช้าไม่ทันต่อเหตุการณ์ ทำให้ประชาชนได้รับความเดือดร้อน

2. คณะกรรมการการปกครองและรักษาความสงบเรียบร้อยขอให้สำนักการโยธาได้มีสำรวจเครื่องมือและเครื่องสูบน้ำที่เพียงพอต่อการใช้งานและเหมาะสมกับสภาพพื้นที่เขต เพื่อให้เกิดประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานมากขึ้น

3. ควรมีการสำรวจพื้นที่จุดอ่อนในพื้นที่กรุงเทพมหานครอย่างจริงจังและมีการออกคำสั่งมอบหมายงานในสำนักงานเขตอย่างชัดเจน

4. ปัญหาน้ำท่วมพื้นที่ชั้นในมักจะประสบปัญหาน้ำท่วมมาก เนื่องจากไม่มีการลอกท่อระบายน้ำ

5. ปัญหาของโครงสร้างระบบท่อระบายน้ำที่เสื่อมสภาพ เนื่องจากการใช้งานมานาน และ อัตราค่าล้างที่ไม่เพียงพอ ประกอบกับในพื้นที่กรุงเทพมหานครคูคลองส่วนใหญ่มีวัชพืชมาก ทำให้คลองตันขึ้น น้ำไหลไม่สะดวกและไม่เคยได้ขุดลอกคูคลองมานาน

6. ปัญหาการขาดอัตราค่าล้างของบุคลากรของสำนักงานเขต 50 สำนักงานเขตและสำนักการโยธาเป็นอย่างมาก ขอให้ฝ่ายบริหารกรุงเทพมหานครควรตระหนักในขณะนี้เร่งแก้ไขและหาบุคลากรมาทดแทน โดยด่วน นอกจากนี้ การบูรณาการทำงานร่วมกันของสำนักการโยธาและสำนักการระบายน้ำ เพื่อช่วยแก้ไขปัญหา และเกิดความล่าช้าในการปฏิบัติงาน

7. ปัญหาประตูละบายน้ำตรวจสอบพบว่าไม่มีเจ้าหน้าที่อยู่ปฏิบัติงาน ทำให้การระบายน้ำไม่เปิดหรือปิด ไม่เป็นตามสถานการณ์จริงที่เกิดขึ้นในการแก้ไขปัญห แต่เมื่อผู้อำนวยการเขตได้รับเรื่องร้องเรียนก็ลงพื้นที่และได้เจรจากับเจ้าหน้าที่ควบคุมประตูละบายน้ำก็ไม่ปฏิบัติตามที่ผู้อำนวยการเขตได้แจ้งไว้ เนื่องจากคนละสังกัดผู้บังคับบัญชาคนส่วนราชการอีก ดังนั้น การทบทวนหน้าที่และการมอบหมายงานจะต้องบูรณาการร่วมกันหรืออย่างไร เพื่อให้การแก้ไขปัญหारे่งด่วนเช่นนี้

ทั้งนี้ ประธานที่ปรึกษาผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครรายงานว่าเรื่องการระบายน้ำเป็นส่วนหนึ่งในนโยบายไว้แล้ว ซึ่งตระหนักถึงปัญหาความเดือดร้อนต่างๆ ในพื้นที่กรุงเทพมหานคร ทั้งการขุดลอกท่อระบายน้ำ ขุดลอกคลอง จุดอ่อนน้ำท่วม โดยวางแผนทางการขุดลอกท่อระบายน้ำ ขุดลอกคลองในความรับผิดชอบของสำนักงานเขต และสำนักการระบายน้ำ ส่วนปัญหาอัตราค่าล้าง ซึ่งจากการประชุมหารือทราบว่าอัตราค่าล้างเกินกว่าเกณฑ์ คิดเป็นร้อยละ 37

ข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ

1. ขอให้ผู้บริหารกรุงเทพมหานครได้กำชับสำนักการการโยธาและสำนักการระบายน้ำและฝ่ายโยธา สำนักงานเขตมีการประชุมหารือ เพื่อสนับสนุนระหว่างการทำงานเกี่ยวกับเครื่องการปฏิบัติงานการแก้ไขปัญหาน้ำท่วม

2. งบประมาณในการสนับสนุนการจัดซื้อเครื่องมือในการปฏิบัติงานการแก้ไขปัญหาน้ำท่วม

2. เรื่องร้องเรียนจากประชาชนกรณีมีกลุ่มคนต่างชาติดที่มีลักษณะจับคนมาทรมานและบังคับให้เป็นขอทานในพื้นที่กรุงเทพมหานคร

คณะกรรมการการปกครองและรักษาความสงบเรียบร้อยได้รับเรื่องร้องเรียนจากประชาชนกรณีมีกลุ่มคนต่างชาติดที่มีลักษณะจับคนมาทรมานและบังคับให้เป็นขอทานในพื้นที่กรุงเทพมหานคร ซึ่งคนพิการเหล่านั้น เป็นผู้หญิงและผู้ชายต่างชาติดที่มีความพิการและนั่งขอทานในแหล่งท่องเที่ยว หน้าห้างสรรพสินค้าดังเป็นต้น ซึ่งขณะนี้ประชาชนสับสนอย่างมากในการป้องปราบ ประกอบกับทางสื่อโทรทัศน์ กรณีกลุ่มคนต่างชาติดกลุ่มนี้เข้ามาในประเทศไทยอย่างผิดกฎหมายและนำคนที่พิการบังคับให้เป็นคนขอทาน และพบมากในพื้นที่กรุงเทพมหานคร ทั้งนี้ หน่วยงานที่รับผิดชอบได้ดำเนินการจับกุมและเร่งผลักดันส่งกลับประเทศ และขึ้นบัญชีดำห้ามเข้าประเทศ

คณะกรรมการการปกครองและรักษาความสงบเรียบร้อยได้ประชุมและเห็นว่าเรื่องดังกล่าว เป็นที่สำคัญ และควรตระหนักในการแก้ไขอย่างเร่งด่วน จึงได้มีหนังสือขอความร่วมมือให้สำนักเทศกิจและ สำนักงานเขตทั้ง 50 เขต ลงพื้นที่ตรวจสอบกลุ่มคนต่างชาติที่มีลักษณะดังกล่าวข้างต้นอย่างเข้มงวดกวดขัน อย่างสม่ำเสมอ เพื่อป้องกันไม่ให้นักเรียนต่างชาติกลุ่มนี้ได้ดำเนินการในลักษณะตามกรณีร้องเรียนได้อีก

ทั้งนี้ คณะกรรมการการปกครองและรักษาความสงบเรียบร้อยจะมีการติดตามการดำเนินงาน ของสำนักเทศกิจและสำนักงานเขตทั้ง 50 เขต เพื่อให้การปฏิบัติงานการแก้ไขเป็นไปอย่างจริงจังต่อไป