



สรุปผลงานของคณะกรรมการการโยธาและผังเมือง ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๓

คณะกรรมการการโยธาและผังเมือง



นายภาส ภาสัทธา
ประธานกรรมการ



พลตำรวจโท พลบูรณ์ ชำนาญกุล
รองประธานกรรมการ



นายอภิรัตน์ คิวพรพิทักษ์
กรรมการ



นายพรชัย เทพปัญญา
กรรมการ



นายชยาวุธ ศิริยุทธ์วัฒนา
กรรมการ



นางสาวเฟื่องฟ้า เทียนประภาสิทธิ์
กรรมการและเลขานุการ

คณะกรรมการการโยธาและผังเมือง



คณะกรรมการ ฯ ประชุมร่วมกับผู้แทนสำนักงานเขต เพื่อพิจารณาและแก้ไขปัญหาดำเนินการตามคำร้องเรียนของประชาชน



คณะกรรมการ ฯ ประชุมร่วมกับผู้บริหารสำนักการโยธา เพื่อติดตามความคืบหน้าการดำเนินงานต่าง ๆ



คณะกรรมการ ฯ ประชุมร่วมกับผู้แทนสำนักการวางผังและพัฒนาเมือง และผู้แทนสำนักการโยธา เพื่อติดตามความคืบหน้าการดำเนินโครงการต่าง ๆ



คณะกรรมการ ฯ ประชุมติดตามงานตามภารกิจที่ได้รับมอบหมาย

สรุปผลงาน คณะกรรมการการโยธาและผังเมือง ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๓

สภากรุงเทพมหานครได้ตั้งคณะกรรมการการโยธาและผังเมืองในคราวประชุมสภากรุงเทพมหานคร สมัยประชุมสามัญ สมัยที่สี่ (ครั้งที่ ๒) ประจำปีพุทธศักราช ๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๑๐ ตุลาคม ๒๕๖๑ สมัยประชุมสามัญ สมัยที่สี่ (ครั้งที่ ๓) ประจำปีพุทธศักราช ๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๑๗ ตุลาคม ๒๕๖๑ และสมัยประชุมวิสามัญ สมัยที่สอง (ครั้งที่ ๑) ประจำปีพุทธศักราช ๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๑๒ ธันวาคม ๒๕๖๑ ประกอบด้วยสมาชิกสภากรุงเทพมหานคร จำนวน ๖ คน ดังนี้

๑. นายภาส	ภาสสัทธา	ประธานกรรมการ
๒. พลตำรวจโท พลบุรณ์	ชำนาญกุล	รองประธานกรรมการ
๓. นายอภิรัตน์	ศิวพรพิทักษ์	กรรมการ
๔. นายพรชัย	เทพปัญญา	กรรมการ
๕. นายชยาวุธ	ศิริยุทธวัฒนา	กรรมการ
๖. นางสาวเฟื่องฟ้า	เทียนประภาสิทธิ์	กรรมการและเลขานุการ

ผู้ช่วยเลขานุการ

๑. นางสาวชลิดา	อ่อนน้อม	นักจัดการงานทั่วไปชำนาญการ กลุ่มงานประชุมกรรมการสามัญ สำนักงานเลขานุการสภากรุงเทพมหานคร
๒. นางสาวจุฑามาศ	พลสูงเนิน	นักจัดการงานทั่วไปชำนาญการ กลุ่มงานประชุมกรรมการสามัญ สำนักงานเลขานุการสภากรุงเทพมหานคร

คณะกรรมการฯ ได้ตั้งคณะอนุกรรมการ จำนวน ๒ คณะ ประกอบด้วย

๑. คณะอนุกรรมการการโยธา ทำหน้าที่ศึกษาปัญหาและเสนอแนะแนวทางแก้ไขปัญหาด้านการโยธาในพื้นที่กรุงเทพมหานคร และปฏิบัติการกิจตามที่คณะกรรมการฯ มอบหมาย นายอภิรัตน์ ศิวพรพิทักษ์ เป็นประธานอนุกรรมการ
๒. คณะอนุกรรมการการผังเมือง ทำหน้าที่ศึกษาปัญหาและเสนอแนะแนวทางแก้ไขปัญหาด้านการผังเมืองในพื้นที่กรุงเทพมหานคร และปฏิบัติการกิจตามที่คณะกรรมการฯ มอบหมาย นางสาวเฟื่องฟ้า เทียนประภาสิทธิ์ เป็นประธานอนุกรรมการ

ผลการดำเนินงาน

คณะกรรมการการโยธาและผังเมืองได้มีการประชุมร่วมกับผู้บริหารสำนักการโยธา ผู้บริหารสำนักการวางผังเมือง พัฒนาเมือง ผู้บริหารสำนักงานเขตต่าง ๆ และผู้เกี่ยวข้อง เพื่อตรวจสอบติดตามงานและโครงการด้านการโยธา ด้านการวางผังและพัฒนาเมือง และเรื่องร้องเรียนต่าง ๆ สรุปได้ดังนี้

การตรวจสอบติดตามด้านงบประมาณ งานและโครงการในปี ๒๕๖๓ ของสำนักการโยธาและสำนักการวางผังและพัฒนาเมือง

สำนักการโยธา

ด้านงบประมาณ

คณะกรรมการฯ ได้ติดตามความคืบหน้าการเบิกจ่ายงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ ของสำนักการโยธา ได้รับงบประมาณประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๓ วงเงิน ๙,๒๒๙,๘๕๘,๐๐๐ บาท ได้ให้ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะดังนี้

๑. การตั้งงบประมาณรายจ่ายประจำปี ควรคำนึงถึงแผนปฏิบัติการกรุงเทพมหานครประจำปี และจำเป็นต้องสอดคล้องกับแผนพัฒนากรุงเทพมหานครในแต่ละระยะที่ได้กำหนดไว้ เพื่อเป็นกรอบในการพิจารณาว่าเป็นโครงการที่เหมาะสม จำเป็น ถูกต้อง และเกิดประโยชน์ต่อประชาชนอย่างแท้จริง

๒. จำเป็นต้องเร่งรัดติดตามงานให้เป็นไปตามแผนงานที่กำหนดไว้ ปัญหาและอุปสรรคของโครงการต่างๆ จำเป็นต้องมีการสะท้อนผลลัพธ์ให้ผู้บริหารทราบ เพื่อจะได้พิจารณาว่าควรจะดำเนินโครงการต่อไปหรือไม่

๓. โครงการก่อสร้างหรือปรับปรุงอาคาร ควรออกแบบโดยคำนึงถึงการเป็นอาคารประหยัดพลังงานและรักษาสิ่งแวดล้อม

๔. จำเป็นต้องจัดทำฐานข้อมูลด้านอาคาร สิ่งก่อสร้างต่าง ๆ ของกรุงเทพมหานครให้เป็นปัจจุบัน เนื่องจากนำมาใช้ประโยชน์ได้หลายด้าน เช่น ด้านการควบคุมอาคาร ด้านการป้องกันอัคคีภัย ด้านความปลอดภัย และด้านการจัดเก็บภาษี เป็นต้น

๕. การจัดซื้อเครื่องจักรกลและยานพาหนะ หากเป็นกรณีซื้อเพิ่มเติมควรคำนึงถึงจำนวนบุคลากรที่จะใช้งานว่ามีความสัมพันธ์กันหรือไม่ เนื่องจากเครื่องจักรอุปกรณ์บางรายการมีซ้ำซ้อนกันอยู่ในหลายหน่วยงาน ควรเร่งดำเนินการจัดทำระบบบริหารจัดการเครื่องจักรให้เรียบร้อย จะได้ไม่ซ้ำซ้อนและเกิดการเกะงาน

๖. การจัดทำแผนงาน แผนเงิน การบริหารจัดการต่าง ๆ จะต้องสอดคล้องสัมพันธ์กัน การปฏิบัติงานจำเป็นต้องศึกษาและถือปฏิบัติตามพระราชบัญญัติจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ และพระราชบัญญัติวินัยการเงินการคลังของรัฐ พ.ศ. ๒๕๖๑ อย่างเคร่งครัด

๗. โครงการที่มีการขอขยายเวลาผูกพันงบประมาณ โครงการที่ขอขยายเวลาเบิกจ่ายเงินเหลือปีงบประมาณ โครงการที่ขออนุมัติใช้เงินสะสมของกรุงเทพมหานคร จำเป็นต้องเร่งรัดดำเนินการ เสร็จครัดในเรื่องแผนการใช้จ่าย โดยถือปฏิบัติตามข้อบัญญัติกรุงเทพมหานคร เรื่องวิธีการงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ และกฎหมายที่เกี่ยวข้องอย่างเคร่งครัด

การติดตามความคืบหน้าการดำเนินโครงการต่างๆ ดังนี้

คณะกรรมการฯ ได้ตรวจสอบติดตามความคืบหน้าการดำเนินงานโครงการที่ผูกพันงบประมาณต่อเนื่อง ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ ซึ่งดำเนินการก่อสร้างแล้วเสร็จและเบิกจ่ายงบประมาณแล้ว รวม ๑๔ โครงการดังนี้

๑. โครงการโรงพยาบาลผู้สูงอายุบางขุนเทียน งบประมาณ ๒,๙๙๐,๙๖๖,๔๐๒ บาท ระยะเวลาดำเนินการ ๕ ปี

(๒๕๕๘-๒๕๖๒) ระยะเวลาก่อสร้าง ๑,๓๔๑ วัน ผู้รับจ้าง บมจ. อีเอ็มซี สัญญาเลขที่ สนย. ๔๗/๒๕๕๙ ลงวันที่ ๒๗ มิถุนายน ๒๕๕๙ สิ้นสุดสัญญา ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ ก่อสร้างอาคารโรงพยาบาล หอพักผู้ป่วย สถานพักฟื้นผู้สูงอายุ หอพักบุคลากร อาคารบริการ อาคารซ่อมบำรุง พร้อมงานภูมิสถาปัตยกรรม เปิดใช้อาคารแล้ว

๒. โครงการก่อสร้างศูนย์เวชศาสตร์การกีฬาและเวชศาสตร์ฟื้นฟู หอพักแพทย์ หอพักพยาบาล และอาคารจอดรถยนต์ โรงพยาบาลเจริญกรุงประชารักษ์ งบประมาณ ๙๔๘,๔๘๐,๐๐๐ บาท ระยะเวลาดำเนินการ ๗ ปี (๒๕๕๗-๒๕๖๓) ระยะเวลาก่อสร้าง ๑,๑๔๐ วัน ผู้รับจ้างบริษัท อาคาร ๓๓ สัญญาเลขที่ สนย. ๖๑/๒๕๕๙ ลงวันที่ ๒๒ ก.ย.๕๙ สิ้นสุดสัญญา ๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๒ ก่อสร้างอาคารศูนย์เวชศาสตร์การกีฬา สูง ๒ ชั้น และชั้นใต้ดิน ๒ ชั้น อาคารศูนย์เวชศาสตร์ฟื้นฟู สูง ๗ ชั้น และชั้นใต้ดิน ๒ ชั้น อาคารหอพักพยาบาล สูง ๘ ชั้น และชั้นใต้ดิน ๒ ชั้น ก่อสร้างอาคารจอดรถยนต์ สูง ๘ ชั้น หอพักแพทย์ สูง ๗ ชั้น และที่จอดรถใต้ดิน ๒ ชั้น เปิดใช้อาคารแล้ว

๓. โครงการปรับปรุงถนนประชาร่วมใจ-ถนนมิตรไมตรี งบประมาณ ๓๙๓,๐๐๐,๐๐๐ บาท ระยะเวลาดำเนินการ ๕ ปี (๒๕๕๙-๒๕๖๓) ระยะเวลาก่อสร้าง ๘๓๘ วัน ผู้รับจ้าง บริษัท สหการวิศวกรรม จำกัด วงเงิน ๓๙๓,๐๐๐,๐๐๐ บาท สัญญาเลขที่ สนย.๕๗/๒๕๖๐ ลว. ๒๙ กันยายน ๒๕๖๐ สิ้นสุดสัญญา ๑๕ มกราคม ๒๕๖๓ เปิดใช้งานแล้ว

๔. โครงการก่อสร้างปรับปรุงถนนคุ้มเกล้า งบประมาณ ๗๖๒,๘๔๔,๖๒๙.๐๕ บาท ระยะเวลาดำเนินการ ๕ ปี (๒๕๕๙-๒๕๖๓) ระยะเวลาก่อสร้าง ๘๘๗ วัน ผู้รับจ้าง บริษัท ชัยนันท์คำวิสต์ก่อสร้าง (๒๕๒๔) จำกัด สัญญาเลขที่ สนย. ๒/๒๕๖๑ ลว. ๙ ตุลาคม ๒๕๖๐ สิ้นสุดสัญญา ๑๔ มีนาคม ๒๕๖๓ เปิดใช้งานแล้ว

๕. โครงการก่อสร้างปรับปรุงถนนสามวา งบประมาณ ๑๘๕,๕๕๐,๐๐๐ บาท ระยะเวลาดำเนินการ ๓ ปี (๒๕๖๑-๒๕๖๓) ระยะเวลาก่อสร้าง ๓๖๐ วัน ผู้รับจ้าง บริษัท สหการวิศวกรรม จำกัด วงเงินค่าก่อสร้าง ๑๘๕,๕๕๐,๐๐๐ บาท สัญญาเลขที่ สนย.๖๓/๒๕๖๑ ลว. ๒๘ กันยายน ๒๕๖๑ สิ้นสุดสัญญา ๒๓ กันยายน ๒๕๖๒ เปิดใช้งานแล้ว

๖. โครงการก่อสร้างศูนย์บริการสาธารณสุข ๓๔ โพธิ์ศรี งบประมาณ ๕๕,๑๘๑,๑๑๙.๒๕ บาท ระยะเวลาดำเนินการ ๔ ปี (๒๕๖๐-๒๕๖๓) ระยะเวลาก่อสร้าง ๔๖๓ วัน ผู้รับจ้าง บริษัท ธนภัทร (ที เอ็น พี) จำกัด สัญญาเลขที่ สนย.๖๕/๒๕๖๑ ลว. ๒๘ กันยายน ๒๕๖๑ สิ้นสุดสัญญา ๔ มกราคม ๒๕๖๓ ก่อสร้างอาคาร ๕ ชั้น ๑ หลัง พื้นที่ใช้สอยประมาณ ๒,๖๖๗ ตารางเมตร และงานครุภัณฑ์ เปิดใช้อาคารแล้ว

๗. โครงการก่อสร้างอาคารศูนย์สุขภาพ โรงพยาบาลเวชการุณย์รัศมี งบประมาณ ๔๙,๕๙๙,๐๐๐ บาท ระยะเวลาดำเนินการ ๑๓ ปี (๒๕๕๑-๒๕๖๓) ระยะเวลาก่อสร้าง ๓๐๐ วัน ผู้รับจ้าง บริษัท ศิริเลิศ คอร์ปอเรชั่น จำกัด วงเงิน ๔๙,๕๙๙,๐๐๐ บาท สัญญาเลขที่ สนย.๑๗/๒๕๖๒ ลว. ๓ พฤษภาคม ๒๕๖๒ สิ้นสุดสัญญา ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ ก่อสร้างอาคาร ๔ ชั้น ๑ หลัง พื้นที่ใช้สอยประมาณ ๒,๐๕๐ ตารางเมตร และงานครุภัณฑ์ เปิดใช้อาคารแล้ว

๘. โครงการก่อสร้างศูนย์บริการสาธารณสุข ๓ บางซื่อ งบประมาณ ๙๑,๔๙๙,๖๙๙.๗๗ บาท ระยะเวลาดำเนินการ ๓ ปี (๒๕๖๑-๒๕๖๓) ระยะเวลาก่อสร้าง ๕๓๒ วัน ผู้รับจ้าง บริษัท ศิริเลิศ คอร์ปอเรชั่น จำกัด สัญญาเลขที่ สนย.๖/๒๕๖๒ ลว. ๑๐ มกราคม ๒๕๖๒ สิ้นสุดสัญญา ๒๕ มิถุนายน ๒๕๖๓ ก่อสร้างอาคาร ๕ ชั้น ๑ หลัง และครุภัณฑ์ เปิดใช้อาคารแล้ว

๙. โครงการปรับปรุงสะพานพระราม ๘ งบประมาณ ๑๓๙,๒๑๓,๐๐๐ บาท ระยะเวลาดำเนินการ ๓ ปี (๒๕๖๑-๒๕๖๓) ระยะเวลาก่อสร้าง ๔๒๐ วัน ผู้รับจ้าง บริษัท ไอ เอ็ม เอ็ม เอส จำกัด สัญญาเลขที่ สนย.๖๗/๒๕๖๑ ลว. ๒๘ กันยายน ๒๕๖๑ สิ้นสุดสัญญา ๒๒ พฤศจิกายน ๒๕๖๒

๑๐. โครงการปรับปรุงทางเท้าถนนประชาอุทิศ ช่วงจากถนนสุขสวัสดิ์ถึงสุดเขตกรุงเทพมหานคร พื้นที่เขตราชบุรีบูรณะและเขตทุ่งครุ งบประมาณ ๕๗,๓๓๙,๕๒๕ บาท ระยะเวลาดำเนินการ ๒ ปี (๒๕๖๒-๒๕๖๓) ระยะเวลาก่อสร้าง ๓๖๐ วัน ผู้รับจ้าง บ.วิวัฒน์พลา สัญญาเลขที่ สนย. ๒๓/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๒๔ ก.ย.๒๕๖๒ สิ้นสุดสัญญา ๑๘ กันยายน ๒๕๖๓

๑๑. โครงการปรับปรุงถนนบางเชือกหนัง ช่วงจากถนนพุทธมณฑลสาย ๑ ถึงถนนตัดใหม่ พื้นที่เขตตลิ่งชัน งบประมาณ ๗๔,๘๐๐,๑๐๐ บาท ระยะเวลาดำเนินการ ๒ ปี (๒๕๖๒-๒๕๖๓) ระยะเวลาก่อสร้าง ๓๓๐ วัน ผู้รับจ้าง บริษัท บุญสหการสร้าง จำกัด ลงนามสัญญาวันที่ ๒๙ มีนาคม ๒๕๖๒ สิ้นสุดสัญญา ๒๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓

๑๒. โครงการปรับปรุงสะพานข้ามคลองพระโขนง เขตพระโขนง งบประมาณ ๕๒,๘๐๐,๐๐๐ บาท ระยะเวลาดำเนินการ ๒ ปี (๒๕๖๒-๒๕๖๓) ระยะเวลาก่อสร้าง ๓๐๐ วัน ผู้รับจ้าง บ.ทริโอไทร์ สนย.๒/๒๕๖๓ ลว.๑๖ ต.ค. ๒๕๖๒ สิ้นสุดสัญญา ๑๑ สิงหาคม ๒๕๖๓

๑๓. โครงการก่อสร้างปรับปรุงซอยพระรามที่ ๒ ซอย ๘๒ งบประมาณ ๑๒๒,๐๐๐,๐๐๐ บาท ระยะเวลาดำเนินการ ๗ ปี (๒๕๕๗-๒๕๖๓) ระยะเวลาก่อสร้าง ๗๑๕ วัน ผู้รับจ้าง ห้างหุ้นส่วนจำกัด ส. ทวีชัยก่อสร้าง สัญญาเลขที่ สนย.๒/๒๕๖๒ ลว. ๑๙ พ.ย. ๒๕๖๑ และสัญญาแก้ไขเพิ่มเติม (ครั้งที่ ๑) ลว. ๑ พฤษภาคม ๒๕๖๓ สิ้นสุดสัญญา ๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๓

๑๔. โครงการปรับปรุงภูมิทัศน์ถนนพหลโยธิน ช่วงจากห้าแยกลาดพร้าว ถึงอนุสาวรีย์ชัยสมรภูมิ พื้นที่เขตจตุจักร และเขตพญาไท งบประมาณ ๖๓,๗๓๗,๐๐๐ บาท ระยะเวลาดำเนินการ ๒ ปี (๒๕๖๒-๒๕๖๓) ระยะเวลาก่อสร้าง ๒๗๐ วัน ผู้รับจ้าง บ.ทริโอ ไทร์ จำกัด ลงนามสัญญา ๓๐ ตุลาคม ๒๕๖๒ สิ้นสุดสัญญาวันที่ ๒๗ กรกฎาคม ๒๕๖๓ และตรวจสอบติดตามความคืบหน้าการดำเนินงานโครงการที่ผูกพันงบประมาณต่อเนื่องในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ ที่อยู่ระหว่างดำเนินการ รวม ๑๘ โครงการ ดังนี้

๑. โครงการจ้างที่ปรึกษาควบคุมการก่อสร้างโครงการต่อขยายสะพานอรุณอมรินทร์ พร้อมทางขึ้น-ลง และทางยกระดับข้ามแยกศิริราช งบประมาณ ๒๙,๙๙๙,๕๙๐ บาท ระยะเวลาดำเนินการ ๖ ปี (๒๕๕๘ - ๒๕๖๓) ระยะเวลาก่อสร้าง ๑,๒๖๑ วัน ผู้รับจ้าง บริษัท เอฟซีลอน จำกัด และบริษัท ไฟนอล ดีไซน์ฯ สัญญาเลขที่ สนย.๕๕/๒๕๕๙ ลว. ๘ สิงหาคม ๒๕๕๙ สิ้นสุดสัญญา ๑๕ มกราคม ๒๕๖๔ ได้ผลงานร้อยละ ๖๕.๘๗ ซ้ำกว่าแผนงาน ร้อยละ ๑๐.๔๙

๒. โครงการก่อสร้างศูนย์บริการสาธารณสุข ๕๘ ล้อม-พิมเสน ฟักอุดม งบประมาณ ๘๐,๖๐๐,๐๐๐ บาท ระยะเวลาดำเนินการ ๔ ปี (๒๕๖๑-๒๕๖๔) ระยะเวลาก่อสร้าง ๕๔๐ วัน ผู้รับจ้าง บ. เวิลด์ เดสคอน จำกัด สนย. ๔/๒๕๖๓ ลว. ๑๖ ธันวาคม ๒๕๖๒ สิ้นสุดสัญญา ๖ เมษายน ๒๕๖๔ ก่อสร้างอาคาร ๕ ชั้น ๑ หลัง และครุภัณฑ์ ได้ผลงานร้อยละ ๓๔.๗๐ เร็วกว่าแผนงานร้อยละ ๒.๙

๓. โครงการก่อสร้างศูนย์บริการสาธารณสุข ๕๑ งบประมาณ ๑๓๑,๗๔๘,๘๗๙.๖๒ บาท ระยะเวลาดำเนินการ ๕ ปี (๒๕๖๐-๒๕๖๔) ระยะเวลาก่อสร้าง ๕๔๐ วัน ผู้รับจ้าง บริษัท เอส จี อาร์ เอนเตอร์ไพรส์ จำกัด สัญญาเลขที่ สนย. ๗/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๑๖ มกราคม ๒๕๖๓ สิ้นสุดสัญญาวันที่ ๙ กรกฎาคม ๒๕๖๔ ก่อสร้างอาคาร ๑ หลัง พื้นที่ ๕,๙๒๐ ตารางเมตร พร้อมติดตั้งระบบไฟฟ้า ประปา และก่อสร้างรั้ว ได้ผลงานร้อยละ ๓๒.๗๙ เร็วกว่าแผนงานร้อยละ ๐.๓๘

๔. โครงการก่อสร้างอาคารศูนย์บริการสาธารณสุข ๙ ประชาธิปไตย งบประมาณ ๖๐,๑๒๔,๖๑๔.๐๙ บาท ระยะเวลาดำเนินการ ๔ ปี (๒๕๖๑ - ๒๕๖๔) ระยะเวลาก่อสร้าง ๔๐๐ วัน ผู้รับจ้าง บริษัท เวิลด์ เดสคอน จำกัด สนย.๕/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๑๖ ธันวาคม ๒๕๖๒ สิ้นสุดสัญญา วันที่ ๑๙ มกราคม ๒๕๖๔ รื้อถอนอาคาร ๒ ชั้น ของเดิม ๑ หลัง ก่อสร้างอาคาร ค.ส.ล. ๗ ชั้น ๑ หลัง พื้นที่ใช้สอย ๒,๒๕๔ ตร.ม. ก่อสร้างรั้วและประตูทางเข้าด้านหน้าศูนย์ฯ และด้านข้างซ้าย ระบบเตือนภัย ๑ ชุด ระบบปรับอากาศ ระบบไฟฟ้า ระบบประปา ระบบสุขาภิบาล ระบบดับเพลิง ระบบสัญญาณเตือนภัย ระบบโทรศัพท์ และระบบบำบัดน้ำเสีย ปรับปรุงภูมิทัศน์ งานครุภัณฑ์ ได้ผลงานร้อยละ ๓๒.๗๙ ซ้ำกว่าแผนงานร้อยละ ๐.๓๘

๕. โครงการปรับปรุงอาคารธานีนพรัตน์ ศาลาว่าการกรุงเทพมหานคร ๒ ดินแดง งบประมาณ ๑๓๙,๓๙๐,๐๐๐ บาท ระยะเวลาดำเนินการ ๓ ปี (๒๕๖๒-๒๕๖๔) ระยะเวลาก่อสร้าง ๒๔๐ วัน ผู้รับจ้าง บริษัท ไอ เอส โอ เอ็นจิเนียริง จำกัด สัญญาเลขที่ สนย.๘/๒๕๖๓ ลว. ๒๙ มกราคม ๒๕๖๓ สิ้นสุดสัญญา ๒๕ กันยายน ๒๕๖๓ ก่อสร้างและปรับปรุงงาน สถาปัตยกรรมภายนอกและภายในอาคารธานีนพรัตน์ สร้างผนังโดยรอบด้าน ปีกซ้ายและขวา ปูพื้น กั้นผนังภายใน

ฝ้าเพดาน พื้นที่ประมาณ ๓,๔๙๗ ตร.ม. ก่อสร้างหลังคาคลุมทางขึ้น-ลง ๑ แห่ง ติดตั้งระบบไฟฟ้าและสื่อสาร ระบบปรับอากาศ และระบายอากาศ ระบบสุขาภิบาลและป้องกันอัคคีภัย ปรับปรุงภูมิทัศน์โดยรอบอาคาร และระบบท่อระบายน้ำ รอบอาคาร ได้ผลงานร้อยละ ๑๓.๒๔

๖. โครงการก่อสร้างอาคารสถานดับเพลิงราชภัฏวชิรบูรณะ งบประมาณ ๓๙,๗๕๙,๑๔๔.๗๘ บาท ระยะเวลาดำเนินการ ๓ ปี (๒๕๖๒-๒๕๖๔) ระยะเวลาก่อสร้าง ๔๐๐ วัน ผู้รับจ้าง ธนภัทร (ที เอ็น พี) จำกัด สनย.๑๑/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๒๑ เมษายน ๒๕๖๓ สิ้นสุดสัญญาวันที่ ๒๖ พฤษภาคม ๒๕๖๔ รื้อถอนโครงสร้างเดิม ก่อสร้างอาคาร ๖ ชั้น พื้นที่ ๒,๕๐๐ ตร.ม. ที่จอดรถยนต์ ถนน ค.ส.ล. และงานครุภัณฑ์ ได้ผลงานร้อยละ ๑๙.๙๑ ซ้ำกว่าแผนงานร้อยละ ๑.๘๑

๗. โครงการก่อสร้างข้ามแยก ณ ระนอง งบประมาณ ๙๒๔,๙๔๙,๙๓๙ บาท ระยะเวลาดำเนินการ ๔ ปี (๒๕๖๑-๒๕๖๔) ระยะเวลาก่อสร้าง ๙๐๐ วัน ผู้รับจ้าง บริษัท สหการวิศวกรรม จำกัด สนย.๕๔/๒๕๖๑ ลว. ๒๕ กันยายน ๒๕๖๑ สิ้นสุดสัญญา ๑๓ มีนาคม ๒๕๖๔ ก่อสร้างทางลอดรัชดา-ราชพฤกษ์ ขนาด ๔ ช่องจราจร จำนวน ๑ แห่ง ความยาวรวมทั้งโครงการประมาณ ๑,๕๐๐ เมตร ได้ผลงานร้อยละ ๓๓.๙๐ ซ้ำกว่าแผนงาน ร้อยละ ๔๕.๙๗

๘. โครงการก่อสร้างทางลอดรัชดา-ราชพฤกษ์ งบประมาณ ๙๒๔,๙๔๙,๙๓๙ บาท ระยะเวลาดำเนินการ ๔ ปี (๒๕๖๑-๒๕๖๔) ระยะเวลาก่อสร้าง ๙๐๐ วัน ผู้รับจ้าง บริษัท เนวาร์ตน์พัฒนาการ จำกัด (มหาชน) สนย.๕๙/๒๕๖๑ ลว. ๒๗ กันยายน ๒๕๖๑ สิ้นสุดสัญญา ๑๕ มีนาคม ๒๕๖๔ ก่อสร้างถนน ค.ส.ล. ขนาด ๖ ช่องจราจร ระยะทางประมาณ ๑,๕๐๐ เมตร ก่อสร้างทางยกระดับ ขนาด ๔-๖ ช่องจราจร ระยะทางประมาณ ๑,๕๐๐ เมตร ก่อสร้างทางแยกต่างระดับ บริเวณจุดตัดพุทธมณฑลสาย ๒ ก่อสร้างขยายสะพานข้ามคลอง เป็น ๘ ช่องจราจร ได้ผลงานร้อยละ ๓๕.๒๓ ซ้ำกว่าแผนงานร้อยละ ๕๔.๖๔

๙. โครงการต่อเชื่อมถนนกาญจนาภิเษก-ถนนพุทธมณฑลสาย ๒ งบประมาณ ๑,๑๓๕,๙๙๖,๒๘๖.๒๓ บาท ระยะเวลาดำเนินการ ๔ ปี (๒๕๖๑-๒๕๖๔) ระยะเวลาก่อสร้าง ๗๒๐ วัน ผู้รับจ้าง บริษัท ประยูรวิศว์ จำกัด สนย.๕๓/๒๕๖๑ ลว. ๒๔ กันยายน ๒๕๖๑ สิ้นสุดสัญญา ๑๓ กันยายน ๒๕๖๓ ก่อสร้างถนน ค.ส.ล. ขนาด ๖ ช่องจราจร ระยะทางประมาณ ๑,๕๐๐ เมตร ก่อสร้างทางยกระดับ ขนาด ๔-๖ ช่องจราจร ระยะทางประมาณ ๑,๕๐๐ เมตร ก่อสร้างทางแยกต่างระดับบริเวณจุดตัดพุทธมณฑลสาย ๒ ก่อสร้างขยายสะพานข้ามคลอง เป็น ๘ ช่องจราจร ได้ผลงานร้อยละ ๘๐.๖๙ ซ้ำกว่าแผนงานร้อยละ ๑๙.๓๑

๑๐. โครงการก่อสร้างปรับปรุงถนนศาลาธรรมสพน์จากถนนพุทธมณฑลสาย ๒ ถึงถนนวิวัฒนา งบประมาณ ๒๐๔,๔๐๓,๗๒๑ บาท ระยะเวลาดำเนินการ ๓ ปี (๒๕๖๑-๒๕๖๓) ระยะเวลาก่อสร้าง ๖๙๖ วัน ผู้รับจ้าง บริษัท ทริโอ ไบรท์ จำกัด สนย.๕๗/๒๕๖๑ ลว. ๒๗ กันยายน ๒๕๖๑ สิ้นสุดสัญญา ๒๓ สิงหาคม ๒๕๖๓ ก่อสร้างถนน ค.ส.ล. ขนาด ๒-๔ ช่องจราจร ระยะทางประมาณ ๗,๑๐๐ เมตร ก่อสร้างขยายสะพานข้ามคลอง เป็น ๔ ช่องจราจร ได้ผลงานร้อยละ ๘๙.๔๓ ซ้ำกว่าแผนงานร้อยละ ๑๐.๕๗

๑๑. โครงการก่อสร้างปรับปรุงถนนแสมดำ ช่วงจากถนนพระราม ๒ ถึงคลองสนามชัย งบประมาณ ๒๖๘,๙๘๙,๘๘๘ บาท ระยะเวลาดำเนินการ ๔ ปี (๒๕๖๒-๒๕๖๕) ระยะเวลาก่อสร้าง ๖๐๐ วัน ผู้รับจ้าง บริษัท พระราม ๒ การโยธา จำกัด สัญญาเลขที่ สนย ๒๔/๒๕๖๓ ลว.๒๓ ก.ย.๖๓ สิ้นสุดสัญญา ๑๖ พฤษภาคม ๒๕๖๕ ก่อสร้างถนน ค.ส.ล. ขนาด ๔ ช่องจราจรระยะทางประมาณ ๒,๘๐๐ เมตร และขนาด ๒ ช่องจราจร ระยะทางประมาณ ๙๕๐ เมตร พร้อมก่อสร้างระบบระบายน้ำ ระบบไฟฟ้าแสงสว่าง ระบบจราจรสงเคราะห์ และงานอื่น ๆ ได้ผลงานร้อยละ ๑๐.๔๓ ซ้ำกว่าแผนงานร้อยละ ๒๐.๕๗

๑๒. โครงการก่อสร้างถนนเลียบบคลองบางเขนเชื่อมถนนวิภาวดีรังสิตกับถนนพหลโยธิน งบประมาณ ๓๐๓,๐๒๑,๐๐๐ บาท ระยะเวลาดำเนินการ ๔ ปี (๒๕๖๒-๒๕๖๕) ระยะเวลาก่อสร้าง ๕๔๐ วัน ผู้รับจ้าง บริษัท เอส เทค ซิวิล แอนด์ คอนสตรัคชั่น จำกัด สัญญาเลขที่ สนย ๒๖/๒๕๖๓ ลว. ๒๔ ก.ย. ๒๕๖๓ สิ้นสุดสัญญา ๑๘ มีนาคม

๒๕๖๕ ก่อสร้างถนน ค.ส.ล. ขนาด ๔ ช่องจราจร ๒ ทิศทาง พร้อมทางเท้า กำแพงกันดิน ระยะทางประมาณ ๒,๐๐๐ เมตร ปรับปรุงสะพานข้ามคลอง และทางกัลปพฤกษ์ได้สะพาน ๑ แห่ง สร้างเขื่อนกันดิน ค.ส.ล. ยาวประมาณ ๑,๘๐๐ ม. ก่อสร้างสะพานคนเดินข้าม ๑ แห่ง ก่อสร้างระบบระบายน้ำ ระบบไฟฟ้าแสงสว่าง ระบบจราจรจราจรจราจร ระบบสาธารณูปโภค ได้ผลงานร้อยละ ๘.๔๓ ซ้ำกว่าแผนงานร้อยละ ๑.๕๗

๑๓. โครงการก่อสร้างปรับปรุงถนนเทิดราชัน Sta. ๒+๙๓๕ ถึงถนนเข็ญตุมภาศ งบประมาณ ๒๘๐,๕๘๖,๑๐๐ บาท ระยะเวลาดำเนินการ ๔ ปี (๒๕๖๒-๒๕๖๕) ระยะเวลาก่อสร้าง ๕๔๐ วัน ผู้รับจ้าง บริษัท เอส เทค ซิวิล แอนด์ คอนสตรัคชั่น จำกัด สัญญาเลขที่ สนย ๒๕/๒๕๖๓ ลว. ๒๔ ก.ย. ๒๕๖๓ สิ้นสุดสัญญา ๑๘ มีนาคม ๒๕๖๕ ก่อสร้างถนน ค.ส.ล. ขนาด ๔ ช่องจราจร ๒ ทิศทาง เขตทางกว้าง ๒๐.๐๐-๓๕.๐๐ เมตร ระยะทาง ประมาณ ๑ กิโลเมตร ก่อสร้างและปรับปรุงสะพานข้ามคลอง ก่อสร้างประตูละบายน้ำ สถานีสูบน้ำ และงานระบบอื่น ๆ ได้ผลงานร้อยละ ๙.๔๓ ซ้ำกว่าแผนงานร้อยละ ๐.๕๗

๑๔. โครงการก่อสร้างอุโมงค์ทางเดินลอด ถนนหน้าพระลาน งบประมาณ ๗๖๖,๐๐๐,๐๐๐ บาท ระยะเวลาดำเนินการ ๓ ปี (๒๕๖๓-๒๕๖๕) ระยะเวลาก่อสร้าง ๕๔๐ วัน ผู้รับจ้าง บริษัท เนวาร์ตันพัฒนาการ จำกัด (มหาชน) สัญญาเลขที่ สนย ๒๒/๒๕๖๓ ลว. ๒๖ ส.ค.๒๕๖๓ สิ้นสุดสัญญา ๑๗ ก.พ.๒๕๖๕ ได้ผลงานร้อยละ ๑.๔๓ ซ้ำกว่าแผนงานร้อยละ ๑๐.๗๐ เตรียมงานก่อสร้าง

๑๕. โครงการก่อสร้างอุโมงค์ทางเดินลอด ถนนมหาสาร งบประมาณ ๑๗๔,๐๐๐,๐๐๐ บาท ระยะเวลาดำเนินการ ๓ ปี (๒๕๖๓-๒๕๖๕) ระยะเวลาก่อสร้าง ๓๖๐ วัน ผู้รับจ้าง บริษัท เนวาร์ตันพัฒนาการ จำกัด (มหาชน) สัญญาเลขที่ สนย ๒๓/๒๕๖๓ ลว. ๒๖ ส.ค.๒๕๖๓ สิ้นสุดสัญญา ๒๑ ส.ค.๒๕๖๔ ได้ผลงานร้อยละ ๑.๒๐ ซ้ำกว่าแผนงานร้อยละ ๑๐.๕๗ เตรียมงานก่อสร้าง

๑๖. โครงการปรับปรุงและพัฒนาศูนย์บริการผู้สูงอายุติดเตียง งบประมาณ ๑๘,๘๙๐,๐๐๐ บาท ระยะเวลาดำเนินการ ๒ ปี (๒๕๖๒-๒๕๖๓) ระยะเวลาก่อสร้าง ๒๑๕ วัน ผู้รับจ้าง ห้างหุ้นส่วนจำกัด ส.ธีรพันธ์ สัญญา ลงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๓ สิ้นสุดสัญญา ๒ พฤษภาคม ๒๕๖๔ ปรับปรุงอาคารและพื้นที่ส่วนต่างๆ ภายในศูนย์ผู้สูงอายุติดเตียง งานครุภัณฑ์ ได้ผลงานร้อยละ ๑๕.๒๐ เร็วกว่าแผนงานร้อยละ ๒.๕๗

๑๗. โครงการปรับปรุงถนนหลวงแพ่ง ช่วงจากคลองพระยาเพชร ถึงคลองกาหลง (สุดเขตกรุงเทพมหานคร) พื้นที่เขตลาดกระบัง งบประมาณ ๘๘,๑๓๘,๐๐๐ บาท ระยะเวลาดำเนินการ ๒ ปี (๒๕๖๓ - ๒๕๖๔) ระยะเวลาก่อสร้าง ๓๐๐ วัน ผู้รับจ้าง บริษัท พี เอส ดี คอนสตรัคชั่น ๒๐๑๑ จำกัด ลงนามสัญญา ๓๐ กันยายน ๒๕๖๓ สิ้นสุดสัญญา ๒๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔ ได้ผลงานร้อยละ ๕.๒๐

๑๘. โครงการปรับปรุงถนนทวีวัฒนา-กาญจนาภิเษก ช่วงจากถนนเลียบคลองทวีวัฒนา ถึงสุดเขตกรุงเทพมหานคร พื้นที่เขตทวีวัฒนา งบประมาณ ๗๘,๒๕๕,๐๐๐ บาท ระยะเวลาดำเนินการ ๒ ปี (๒๕๖๓-๒๕๖๔) ระยะเวลาก่อสร้าง ๓๖๐ วัน ผู้รับจ้าง บ.ทริโอ ไบรท์ จำกัด ลงนามสัญญา ๓๐ กันยายน ๒๕๖๓ สิ้นสุดสัญญา วันที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๖๔ ได้ผลงานร้อยละ ๑๐.๕๐

ข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ

• การดำเนินโครงการต่าง ๆ ส่วนใหญ่จะล่าช้า เกิดผลกระทบทำให้ประชาชนเดือดร้อนต่อการใช้เส้นทางสัญจร กระทบวิถีชีวิต เศรษฐกิจ สังคม จึงควรให้ความสำคัญต่อการบริหารสัญญา

• สำนักการโยธาควรสำรวจพื้นที่ในกรุงเทพมหานคร กำหนดและจัดทำแผนงานล่วงหน้า ระยะเวลา ๓-๕ ปีไว้ โครงการใดที่มีผลกระทบเกี่ยวข้องกับเรื่องสาธารณูปโภค จำเป็นต้องประสานงานอย่างต่อเนื่อง และจัดส่งแผนงานของสำนักการโยธาให้หน่วยงานสาธารณูปโภค เพื่อให้หน่วยงานสาธารณูปโภคนำไปจัดทำแผนงานและงบประมาณให้สอดคล้องกันต่อไป

• โครงการก่อสร้างและปรับปรุงต่าง ๆ ควรเร่งรัดตรวจรับงานให้ครบถ้วนถูกต้องตามสัญญาทั้งระบบโครงสร้างระบบสาธารณูปโภค พัสตุ ครุภัณฑ์ และเมื่อตรวจรับงานแล้วเสร็จ เห็นควรส่งมอบให้หน่วยงานที่รับผิดชอบในการดูแลสิ่งก่อสร้างหรือพัสดุนั้นให้ถูกต้อง เพื่อนำไปบริหารจัดการในเรื่องที่เกี่ยวกับการทรัพย์สินของทางราชการต่อไป

สำนักการวางผังและพัฒนาเมือง

ด้านงบประมาณ

คณะกรรมการฯ ได้ติดตามความคืบหน้าการเบิกจ่ายงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ ของสำนักการวางผังและพัฒนาเมือง ได้รับงบประมาณประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๓ วงเงิน ๓๑๖,๓๔๑,๐๐๐ บาท ได้ให้ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะดังนี้

๑. การตั้งงบประมาณรายจ่ายประจำปี การจัดทำโครงการควรคำนึงถึงแผนปฏิบัติราชการกรุงเทพมหานคร ประจำปีเป็นหลักสำคัญ คำนึงถึงประโยชน์ของส่วนรวมเป็นสำคัญ มีความเป็นไปได้ในการดำเนินโครงการ และเกิดประโยชน์และความคุ้มค่าอย่างแท้จริง

๒. งานผังเมืองเป็นงานที่มีความสำคัญเปรียบเสมือนหน่วยลาดตะเวนที่กำหนดกรอบพื้นที่ให้กรุงเทพมหานครเติบโตอย่างมีระเบียบ สำนักการวางผังและพัฒนาเมืองควรนำเสนอข้อมูลที่เป็นจริงรวมถึงสภาพข้อเท็จจริงของปัญหาต่อผู้บริหารกรุงเทพมหานคร เพื่อให้ความสำคัญต่อการแก้ไขปัญหาต่อไป

๓. โครงการจ้างที่ปรึกษาจำเป็นต้องเน้นให้ความสำคัญกับระยะเวลาในการศึกษาวิเคราะห์ ผลการศึกษาต้องทันสมัยเชื่อมโยงกับสถานการณ์ปัจจุบัน และสามารถนำไปปฏิบัติให้เกิดผลงานและเกิดประโยชน์ได้อย่างแท้จริง เนื่องจากใช้งบประมาณที่สูง

๔. การจัดทำแผนงาน แผนเงิน การบริหารจัดการต่าง ๆ จะต้องสอดคล้องสัมพันธ์กัน การปฏิบัติงานจำเป็นต้องศึกษาและถือปฏิบัติตามพระราชบัญญัติจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ และพระราชบัญญัติวินัยการเงินการคลังของรัฐ พ.ศ. ๒๕๖๑ อย่างเคร่งครัด

๕. การวางผังเมืองควรระมัดระวังก่อนที่ความเจริญเติบโตของเมืองจะเกิดขึ้น ผังเมืองจะต้องเป็นตัวกำหนดและควบคุมการเจริญเติบโตของเมืองอย่างเป็นระบบ ระเบียบ และยั่งยืน การจัดทำนโยบายจะต้องสอดคล้องกับผังเมืองในอนาคต สอดคล้องกับสภาพแวดล้อม มีการรองรับความเติบโตของเมืองในอนาคต เพื่อจะได้เป็นการพัฒนาอย่างยั่งยืน จึงจำเป็นต้องจัดทำแผนและดำเนินการพัฒนาให้เมืองมีระบบสาธารณูปโภค ระบบสาธารณูปการให้ครอบคลุมสามารถรองรับจำนวนประชาชนที่จะเพิ่มขึ้นในอนาคตได้ มีมาตรการป้องกันการเติบโตของเมืองแบบไร้ทิศทาง เพราะจะทำให้เกิดปัญหาอื่นตามมา เช่น การใช้งบประมาณจำนวนมากในการแก้ไขปัญหาที่อาจเกิดขึ้นด้วย เนื่องจากการจัดทำโครงการภายหลังที่เมืองเติบโตแล้ว จะส่งผลให้ต้องใช้ต้นทุนสูงขึ้น ใช้ระยะเวลาในการดำเนินการมากขึ้น เห็นควรสะท้อนปัญหาให้ผู้บริหารทราบและมีการทบทวนและกำหนดมาตรการป้องกันไว้

การติดตามความคืบหน้าการดำเนินโครงการต่าง ๆ ดังนี้

คณะกรรมการฯ ได้ติดตามความคืบหน้าการดำเนินโครงการต่อเนื่องที่อยู่ในความรับผิดชอบของสำนักการวางผังและพัฒนาเมือง ดังนี้

๑. โครงการปรับปรุงป้อมมหากาฬและกำแพงเมืองเก่า วงเงินโครงการ ๖๘,๖๑๑,๔๐๒ บาท ระยะเวลาดำเนินการ ๔ ปี (ปีงบประมาณ ๒๕๖๑-๒๕๖๔) ผู้รับจ้าง บริษัท ทริโอ ไบรท์ จำกัด เริ่มต้นสัญญาวันที่ ๒๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ สิ้นสุดสัญญาวันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๖๓ ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ ได้รับงบประมาณ ๒๐,๐๘๙,๕๐๐ บาท ดำเนินการแล้วเสร็จ เปิดให้บริการตั้งแต่วันที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๓ เป็นต้นไป คณะกรรมการฯ มีความเห็นว่าควรจัดทำประวัติของโบราณสถานเพื่อประชาสัมพันธ์ให้นักท่องเที่ยวได้รับรู้

๒. โครงการปรับปรุงภูมิทัศน์ทางสัญจรบนโครงสร้างสะพานข้ามแม่น้ำเจ้าพระยา บริเวณช่องกลางสะพาน พระปกเกล้า ระยะเวลาดำเนินการ ๓ ปี (ปีงบประมาณ ๒๕๖๑ - ๒๕๖๓) ใช้งบประมาณ บริษัท เอส ซี อาร์ เอ็นเตอร์ไพรส์ จำกัด เริ่มต้นสัญญาวันที่ ๒๘ มีนาคม ๒๕๖๑ สิ้นสุดสัญญาวันที่ ๒๒ มีนาคม ๒๕๖๓

ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ ได้รับงบประมาณ ๗๐,๘๖๙,๐๐๐ บาท ดำเนินการแล้วเสร็จ เปิดให้บริการเมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๓ เป็นสวนสาธารณะลอยฟ้าที่มีทางเดินและทางจักรยานให้ประชาชนและนักท่องเที่ยวได้เข้ามาเดิน หรือขี่จักรยานออกกำลังกายและชมความงามของพันธุ์ไม้ต่าง ๆ คณะกรรมการฯ มีความเห็นว่าควรมีการประชาสัมพันธ์ ต่อเนื่อง เพื่อกระตุ้นส่งเสริมให้เป็นสถานที่ท่องเที่ยวแห่งใหม่ให้ประชาชนและนักท่องเที่ยวได้รับทราบข้อมูลอย่างทั่วถึง

๓. โครงการปรับปรุงภูมิทัศน์ย่านกะดีจีน งบประมาณโครงการ ๑๓๔,๙๓๐,๐๐๐ บาท ระยะเวลาดำเนินการ ๒ ปี (ปีงบประมาณ ๒๕๖๓-๒๕๖๔) ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ ได้รับงบประมาณ ๑๑,๖๖๓,๐๐๐ บาท เป็นการปรับปรุง จุดเชื่อมต่อทางเดินริมน้ำย่านกะดีจีนและพื้นที่ต่อเนื่อง เพื่อส่งเสริมการพัฒนาพื้นที่ย่านเมืองเก่าของกรุงเทพมหานคร เชื่อมโยงความหลากหลายซึ่งเป็นอัตลักษณ์ที่สำคัญของกรุงเทพมหานคร ย่านกะดีจีน-คลองสานจะเป็นต้นแบบของการ พัฒนาพื้นที่เมืองเก่าประเภทประวัติศาสตร์และศิลปวัฒนธรรม ได้แก่ ด้านการท่องเที่ยว ด้านมรดกวัฒนธรรมและวิสาหกิจ ท้องถิ่น ด้านเศรษฐกิจสร้างสรรค์ ด้านที่อยู่อาศัย คณะกรรมการฯ มีความเห็นว่า ข้อดีของการบริหารจัดการพื้นที่ เชิงอนุรักษ์และส่งเสริมการท่องเที่ยวทำให้ชุมชนมีความเข้มแข็ง เกิดความร่วมมือในภาคประชาชนและราชการเป็น อย่างดี มีวัฒนธรรมที่หลากหลายและกลมกลืนของชาวพุทธ ชาวมุสลิม และชาวคริสต์

รับทราบข้อมูลการเสนอขอตั้งงบประมาณรายจ่ายประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๔

นโยบายการจัดทำงบประมาณรายจ่ายกรุงเทพมหานครแบบสมดุล โดยต้องพิจารณาการของบประมาณรายจ่าย ให้คงเหลือตามความจำเป็นเร่งด่วนและภาระผูกพันของงานและโครงการต่าง ๆ ของหน่วยงานเป็นจำนวน ๗๕,๕๐๐ ล้านบาท เท่ากับประมาณการรายรับ แต่ลดลงจากปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ จำนวน ๗,๖๔๐.๖๐ ล้านบาท คิดเป็น ร้อยละ ๙.๑๙

ข้อบัญญัติกรุงเทพมหานคร เรื่อง งบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔ เหตุผลความจำเป็น ในการใช้จ่ายตามภารกิจและอำนาจหน้าที่ของหน่วยงานที่จะต้องเกิดความคุ้มค่าและประหยัด โดยคำนึงถึงผลสัมฤทธิ์และ ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับจากการใช้จ่ายงบประมาณ และความสอดคล้องกับยุทธศาสตร์ชาติและแผนพัฒนาต่าง ๆ ได้แก่ แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ ๑๒ วิสัยทัศน์ประเทศไทย ๔.๐ ของรัฐบาล แผนพัฒนากรุงเทพมหานคร ระยะ ๒๐ ปี (พ.ศ. ๒๕๕๖ - ๒๕๗๕) ที่ได้กำหนดวิสัยทัศน์กรุงเทพมหานครไปสู่ “มหานครแห่งเอเชีย” ในปี พ.ศ. ๒๕๗๕ และแผนปฏิบัติราชการกรุงเทพมหานครประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๔ ที่กำหนดไว้จำนวน ๗ ด้าน ๒๘ มิติ ได้แก่ มหานครปลอดภัย มหานครสีเขียว สะดวกสบาย มหานครสำหรับทุกคน มหานครกระชับ มหานครประชาธิปไตย นโยบาย BMA Connect สะอาด สะดวก ปลอดภัย คุณภาพชีวิตดี วิถีพอเพียง เชื่อมโยงชีวิตทุกคนให้ก้าวขึ้นตามความต้องการของประชาชน เป้าหมายเพื่อพัฒนากรุงเทพมหานคร ให้เป็นเมืองในฝันของประชาชน มีความสะดวกสบายและความปลอดภัยในการ เดินทางด้วยระบบคมนาคมขนส่ง การมีคุณภาพชีวิตที่ดี การบริหารจัดการน้ำที่มีคุณภาพสามารถระบายลงสู่แหล่งรับน้ำ ได้อย่างรวดเร็ว เป็นมหานครที่สะอาด เป็นระเบียบเรียบร้อยและสวยงาม ด้วยการบริหารจัดการขยะ ของเสียและทำลาย ด้วยเทคโนโลยีที่เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม การบำรุงรักษาและฟื้นฟูสภาพแหล่งน้ำ คู คลอง ให้สะอาดด้วยระบบการบำบัด น้ำเสียที่มีประสิทธิภาพ เป็นองค์กรใสสะอาด มุ่งมั่นพัฒนาระบบการให้บริการประชาชนที่มีคุณภาพ สะดวก รวดเร็ว ด้วยการนำระบบเทคโนโลยีสารสนเทศและระบบการจัดการฐานข้อมูลที่ทันสมัยมาสนับสนุนให้เกิดประโยชน์เกิด ประสิทธิภาพในการทำงานของเจ้าหน้าที่ในการให้บริการแก่ประชาชนในทุกๆ ด้าน โดยจัดสรรงบประมาณ ๗ ด้าน คือ ด้านการบริหารทั่วไป ด้านการโยธาและระบบจราจร ด้านการรักษาความสะอาดและความเป็นระเบียบเรียบร้อย

ด้านการระบายน้ำและบำบัดน้ำเสีย ด้านการสาธารณสุข ด้านการพัฒนาและบริการสังคม และด้านการศึกษา โดยสรุป
สำนักการโยธาเสนอขอตั้งงบประมาณประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔ รวมเป็นเงิน ๗,๘๔๐,๗๑๕,๙๐๐ บาท แยกเป็น
แผนงานบริหารทั่วไป ๑๘๙,๙๐๓,๗๓๐ บาท ด้านการโยธาและระบบจราจร ๑๕๔,๗๓๓,๕๓๐ บาท งานแผนงานและ
ประสานสาธารณูปโภค ๓๕,๑๗๐,๒๐๐ บาท แผนงานการโยธา ๖,๓๒๙,๐๕๕,๔๗๐ บาท งานสำรวจออกแบบและ
ก่อสร้าง ๒๐๔,๒๕๑,๙๐๐ บาท งานควบคุมอาคาร ๔๔,๒๕๐,๕๐๐ บาท งานควบคุมการก่อสร้าง ๑๒๐,๐๒๓,๑๐๐ บาท
และโครงการก่อสร้างรวม ๓๐ โครงการ ซึ่งเป็นโครงการที่ผูกพันงบประมาณต่อเนื่องและโครงการใหม่ ส่วนสำนักการ
วางผังและพัฒนาเมืองเสนอขอตั้งงบประมาณประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔ รวมเป็นเงิน ๒๑๖,๖๕๗,๐๐๐ บาท
แยกเป็นรายจ่ายประจำ ๒๑๖,๖๕๗,๐๐๐ บาท แผนงานบริหารทั่วไป ๒๕,๕๗๙,๑๐๐ บาท ด้านการโยธาและระบบจราจร
๒๕,๕๗๙,๑๐๐ บาท แผนงานพัฒนาการใช้ที่ดินและระบบจราจร ๑๙๑,๐๗๗,๙๐๐ บาท งานผังเมือง ๑๒๗,๗๙๙,๗๐๐ บาท
โครงการปรับปรุงภูมิทัศน์ย่านกะดีจีน ๔๘,๕๗๔,๘๐๐ บาท และงานนโยบายและแผนงาน ๑๔,๗๐๓,๔๐๐ บาท

ข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ

• ก่อนที่จะนำเสนอโครงการมาให้สภากรุงเทพมหานครพิจารณา ขอให้สำนักการโยธามีการตรวจสอบอย่างละเอียด
ในเรื่องเนื้องานที่จะดำเนินการ การคำนวณงบประมาณที่จะดำเนินการ ต้องมีความถูกต้อง ละเอียด รอบคอบ มีเอกสาร
ครบถ้วน ตรงกับข้อเท็จจริงที่จะดำเนินการ มิฉะนั้นอาจจะเป็นข้อสังเกตว่าเสนอโครงการตั้งงบประมาณที่ไม่โปร่งใส

การพิจารณางบประมาณรายการที่ขอขยายเวลาเบิกจ่ายเงินเหลือมปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๒ ไว้เบิกจ่ายใน
ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔ และขอเกินเงินงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ ไว้เบิกเหลือมปี
ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔ กรณีเกินเงินไม่มีหนี้ผูกพันของกรุงเทพมหานคร

สภากรุงเทพมหานครได้มีมติที่ประชุมสภากรุงเทพมหานคร สมัยประชุมวิสามัญ สมัยที่สอง (ครั้งที่ ๒) ประจำปี
พุทธศักราช ๒๕๖๓ มอบให้คณะกรรมการการโยธาและผังเมืองพิจารณาเสนอความเห็นต่อประธานสภากรุงเทพมหานคร
กรณีผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร ขอความเห็นขอขยายเวลาเบิกจ่ายเงินเหลือมปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๒ ไว้เบิกจ่าย
ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔ และขอเกินเงินงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ ไว้เบิกเหลือมปีใน
ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔ กรณีเกินเงินไม่มีหนี้ผูกพันของกรุงเทพมหานคร แล้วมอบคณะกรรมการการโยธาและผังเมือง
พิจารณา แล้วรายงานผลการพิจารณาต่อประธานสภากรุงเทพมหานคร

คณะกรรมการฯ พิจารณาแล้ว ขอรายงานผลดังนี้

๑. สำนักการโยธา

• การขอขยายเวลาเบิกจ่ายเงินเหลือมปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ ไว้เบิกจ่ายในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔
จำนวน ๓๑ ใบกัน รวมเป็นเงิน ๖๔๕,๒๑๘,๖๙๘.๗๗ บาท

• การขอเกินเงินงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ ไว้เบิกเหลือมปีในปีงบประมาณ พ.ศ.
๒๕๖๔ จำนวน ๒๔ ใบกัน รวมเป็นเงินทั้งสิ้น ๙๕๔,๖๑๑,๐๐๐ บาท

๒. สำนักการวางผังและพัฒนาเมือง

• การขอขยายเวลาเบิกจ่ายเงินเหลือมปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ ไว้เบิกจ่ายในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔
จำนวน ๒ ใบกัน รวมเป็นเงิน ๕๘๐,๔๘๐,๕๐๐ บาท

• การขอเกินเงินงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ ไว้เบิกเหลือมปีในปีงบประมาณ พ.ศ.
๒๕๖๔ จำนวน ๒ ใบกัน รวมเป็นเงินทั้งสิ้น ๑,๔๙๒,๓๓๐ บาท

๓. สำนักงานเขตพระนคร

• การขอเกินเงินงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ ไว้เบิกเหลือมปีในปีงบประมาณ

พ.ศ. ๒๕๖๔ จำนวน ๑ ใบกัน รวมเป็นเงินทั้งสิ้น ๒๕,๙๘๔,๐๐๐ บาท

๔. สำนักงานเขตปทุมวัน

- การขอถอนเงินงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ ไว้เบิกเหลือในปีงบประมาณ

พ.ศ. ๒๕๖๔ จำนวน ๑ ใบกัน รวมเป็นเงินทั้งสิ้น ๔๕๙,๐๐๐ บาท

๕. สำนักงานเขตพระโขนง

- การขอถอนเงินงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ ไว้เบิกเหลือในปีงบประมาณ

พ.ศ. ๒๕๖๔ จำนวน ๒ ใบกัน รวมเป็นเงินทั้งสิ้น ๒,๐๐๐,๐๐๐ บาท

๖. สำนักงานเขตบางเขน

- การขอขยายเวลาเบิกจ่ายเงินเหลือปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ ไว้เบิกจ่ายในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔

จำนวน ๑ ใบกัน รวมเป็นเงิน ๑๓,๕๒๙,๗๓๐ บาท

- การขอถอนเงินงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ ไว้เบิกเหลือในปีงบประมาณ

พ.ศ. ๒๕๖๔ จำนวน ๓ ใบกัน รวมเป็นเงินทั้งสิ้น ๑๑,๙๓๙,๐๐๐ บาท

๗. สำนักงานเขตมีนบุรี

- การขอถอนเงินงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ ไว้เบิกเหลือในปีงบประมาณ

พ.ศ. ๒๕๖๔ จำนวน ๖ ใบกัน รวมเป็นเงินทั้งสิ้น ๖๔,๒๐๙,๕๐๐ บาท

๘. สำนักงานเขตลาดกระบัง

- การขอถอนเงินงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ ไว้เบิกเหลือในปีงบประมาณ

พ.ศ. ๒๕๖๔ จำนวน ๓ ใบกัน รวมเป็นเงินทั้งสิ้น ๒,๐๐๐,๐๐๐ บาท

๙. สำนักงานเขตหนองจอก

- การขอถอนเงินงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ ไว้เบิกเหลือในปีงบประมาณ

พ.ศ. ๒๕๖๔ จำนวน ๓ ใบกัน รวมเป็นเงินทั้งสิ้น ๒๓,๑๓๙,๐๐๐ บาท

๑๐. สำนักงานเขตคลองสาน

- การขอขยายเวลาเบิกจ่ายเงินเหลือปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ ไว้เบิกจ่ายในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔

จำนวน ๑ ใบกัน รวมเป็นเงิน ๔,๕๓๐,๐๓๐ บาท

๑๑. สำนักงานเขตบางขุนเทียน

- การขอขยายเวลาเบิกจ่ายเงินเหลือปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ ไว้เบิกจ่ายในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔

จำนวน ๑ ใบกัน รวมเป็นเงิน ๘๘๒,๑๙๕ บาท

- การขอถอนเงินงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ ไว้เบิกเหลือในปีงบประมาณ

พ.ศ. ๒๕๖๔ จำนวน ๓ ใบกัน รวมเป็นเงินทั้งสิ้น ๔๖,๗๕๒,๐๐๐ บาท

๑๒. สำนักงานเขตลาดพร้าว

- การขอถอนเงินงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ ไว้เบิกเหลือในปีงบประมาณ

พ.ศ. ๒๕๖๔ จำนวน ๓ ใบกัน รวมเป็นเงินทั้งสิ้น ๘,๓๗๒,๐๐๐ บาท

๑๓. สำนักงานเขตจอมทอง

- การขอถอนเงินงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ ไว้เบิกเหลือในปีงบประมาณ

พ.ศ. ๒๕๖๔ จำนวน ๑ ใบกัน รวมเป็นเงินทั้งสิ้น ๒,๔๓๔,๐๐๐ บาท

๑๔. สำนักงานเขตบางแค

- การขอถอนเงินงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ ไว้เบิกเหลือในปีงบประมาณ

พ.ศ. ๒๕๖๔ จำนวน ๓ ใบกัน รวมเป็นเงินทั้งสิ้น ๒๖,๓๓๓,๕๐๐ บาท

๑๕. สำนักงานเขตคันนายาว

- การขอสินเชื่อเงินงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ ไว้เบิกเหลื่อมปีในปีงบประมาณ

พ.ศ. ๒๕๖๔ จำนวน ๗ ใบกัน รวมเป็นเงินทั้งสิ้น ๖,๑๒๑,๐๐๐ บาท

๑๖. สำนักงานเขตคลองสามวา

- การขอสินเชื่อเงินงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ ไว้เบิกเหลื่อมปีในปีงบประมาณ

พ.ศ. ๒๕๖๔ จำนวน ๒ ใบกัน รวมเป็นเงินทั้งสิ้น ๓๑,๗๗๐,๐๐๐ บาท

๑๗. สำนักงานเขตทุ่งครุ

- การขอสินเชื่อเงินงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ ไว้เบิกเหลื่อมปีในปีงบประมาณ

พ.ศ. ๒๕๖๔ จำนวน ๗ ใบกัน รวมเป็นเงินทั้งสิ้น ๒๗,๔๒๐,๐๐๐ บาท

๑๘. สำนักงานเขตดุสิต

- การขอสินเชื่อเงินงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ ไว้เบิกเหลื่อมปีในปีงบประมาณ

พ.ศ. ๒๕๖๔ จำนวน ๒ ใบกัน รวมเป็นเงินทั้งสิ้น ๘,๐๓๐,๒๖๗.๒๐ บาท

๑๙. สำนักงานเขตวังทองหลาง

- การขอสินเชื่อเงินงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ ไว้เบิกเหลื่อมปีในปีงบประมาณ

พ.ศ. ๒๕๖๔ จำนวน ๑ ใบกัน รวมเป็นเงินทั้งสิ้น ๓,๐๐๕,๗๕๗ บาท

๒๐. สำนักงานเขตหลักสี่

- การขอสินเชื่อเงินงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ ไว้เบิกเหลื่อมปีในปีงบประมาณ

พ.ศ. ๒๕๖๔ จำนวน ๑ ใบกัน รวมเป็นเงินทั้งสิ้น ๑๑,๓๑๑,๐๐๐ บาท

ข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ

• ทุกหน่วยงานต้องถือปฏิบัติตามข้อบัญญัติกรุงเทพมหานคร เรื่อง วิธีการงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ ข้อ ๔๔ ประกอบกับข้อบัญญัติกรุงเทพมหานคร เรื่อง วิธีการงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๒๒ วรรคท้าย และระเบียบกรุงเทพมหานครว่าด้วยการรับเงิน การเบิกจ่ายเงิน การเก็บรักษาเงิน การนำส่งเงิน และการตรวจเงิน พ.ศ. ๒๕๕๕ ข้อ ๗๘ และเร่งรัดดำเนินการให้แล้วเสร็จโดยเร็วภายในกำหนดเวลา

งานด้านส่งเสริมสนับสนุนในการออกกฎหมาย ข้อบัญญัติ ระเบียบ หลักเกณฑ์ เพื่อเป็นเครื่องมือในการให้บริการกับประชาชนในงานด้านการโยธาและผังเมือง

๑. ติดตามความคืบหน้าการวางแผนและจัดทำผังเมืองรวมตามพระราชบัญญัติการผังเมือง พ.ศ. ๒๕๖๒

กรุงเทพมหานคร โดยสำนักการวางแผนและพัฒนาเมือง อยู่ระหว่างดำเนินการจัดทำร่างผังเมืองรวมกรุงเทพมหานคร (ปรับปรุงครั้งที่ ๔) ซึ่งยังคงมีการดำเนินการอีกหลายขั้นตอน แต่เนื่องจากพระราชบัญญัติการผังเมือง พ.ศ. ๒๕๖๒ ได้ประกาศราชกิจจานุเบกษา เมื่อวันที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๖๒ และมีผลใช้บังคับเมื่อวันที่ ๒๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๒ ซึ่งพระราชบัญญัติฉบับนี้มีบทบัญญัติบางประการเกี่ยวกับการจำกัดสิทธิและเสรีภาพของบุคคล เพื่อให้การวางแผนและจัดทำผังเมืองและการใช้ประโยชน์พื้นที่และที่ดินในทุกระดับเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ อันจะเป็นประโยชน์แก่เศรษฐกิจ สังคม ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม รวมทั้งประโยชน์แก่สาธารณะ ซึ่งตามมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติการผังเมือง พ.ศ. ๒๕๖๒ กำหนดว่า ผังเมืองรวมให้ออกเป็นประกาศกระทรวงมหาดไทยหรือข้อบัญญัติท้องถิ่น และต้องมีสาระสำคัญตามมาตรา ๒๒ และข้อบัญญัติท้องถิ่นเมื่อได้ประกาศในราชกิจจานุเบกษาแล้วให้ใช้บังคับได้

เพื่อให้การออกข้อบัญญัติท้องถิ่นเป็นไปตามบทบัญญัติของกฎหมายที่มุ่งหมายเพื่อกำหนดรูปแบบการวางและจัดทำผังเมืองทุกระดับ พร้อมทั้งบริหารจัดการผังเมืองให้มีรูปแบบการดำเนินการและการบริหารจัดการที่เหมาะสม สอดคล้องกับแนวนโยบายแห่งรัฐ ยุทธศาสตร์ชาติ แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ แผนและขั้นตอนการดำเนินการปฏิรูปประเทศ สภาพเศรษฐกิจและสังคม รวมทั้งทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม และเพื่อเป็นการแก้ไขปัญหาผลกระทบจากการใช้ประโยชน์ที่ดินที่ไม่สอดคล้องกันให้มีการใช้ประโยชน์อย่างมีประสิทธิภาพ

ข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ

- คณะกรรมการฯ มีความเห็นว่าควรมีการศึกษาการวางและจัดทำผังเมืองรวมตามพระราชบัญญัติการผังเมือง พ.ศ. ๒๕๖๒ ในรูปแบบการตั้งคณะกรรมการวิสามัญศึกษาการวางและจัดทำผังเมืองรวมตามพระราชบัญญัติการผังเมือง พ.ศ. ๒๕๖๒ เพื่อร่วมกันศึกษา วิเคราะห์ และดำเนินการที่เกี่ยวข้องต่าง ๆ ในเชิงบูรณาการร่วมกัน เพื่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดต่อการบริหารงานราชการของกรุงเทพมหานครต่อไป ซึ่งอยู่ระหว่างการพิจารณาเพื่อรวบรวมรายงานผลการศึกษาเสนอต่อที่ประชุมสภากรุงเทพมหานครต่อไป

๒. เสนอญัตติที่เกี่ยวข้องกับงานด้านการโยธา

คณะกรรมการฯ ได้มีการเสนอญัตติ เรื่อง ขอให้กรุงเทพมหานครออกประกาศหรือคำสั่งกำหนดพื้นที่ห้ามรถน้ำหนักเกินพิกัดเข้าในพื้นที่กรุงเทพมหานคร เนื่องจากในกรุงเทพมหานครมีการขนส่งเพื่อการขับเคลื่อนธุรกิจของเอกชน โดยการใช้ยานพาหนะบรรทุกขนาดใหญ่ในการเคลื่อนย้ายสินค้าและบริการ และจากการแข่งทางธุรกิจทำให้เกิดการบรรทุกสินค้าจนอัตราน้ำหนักที่บรรทุกเกินกว่าเกณฑ์การบรรทุกของยานพาหนะที่กฎหมายกำหนดไว้ ในขณะที่โครงสร้างของถนนในกรุงเทพมหานครออกแบบก่อสร้างให้รองรับน้ำหนักยานพาหนะจำกัดตามมาตรฐานงานทาง เมื่อปรากฏว่าการที่ถนนต้องรองรับแรงกดทับจากน้ำหนักบรรทุกของยานพาหนะบรรทุกสินค้าเกินอัตราสัญจรผ่าน ก่อให้เกิดความเสียหายแก่ทางหลวง อันเป็นทรัพย์สินของรัฐ มีสภาพเป็นหลุมบ่อส่งผลต่อความปลอดภัยของประชาชนผู้ใช้เส้นทางหลวงนั้น รวมทั้งรถบรรทุกยังเป็นปัญหาให้เกิดการจราจรติดขัด ส่งผลให้เกิดมลพิษทางอากาศในพื้นที่ด้วย กรุงเทพมหานครในฐานะองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจึงต้องมีมาตรการทางกฎหมายในการควบคุมรถบรรทุกน้ำหนักเกินพิกัดเข้าในพื้นที่กรุงเทพมหานคร ทั้งนี้พระราชบัญญัติทางหลวง พ.ศ. ๒๕๓๕ แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๔๙ กำหนดให้ผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครเป็นผู้อำนวยความสะดวกทางหลวงท้องถิ่น ตามมาตรา ๑๕ (๓) สามารถออกประกาศห้ามใช้ยานพาหนะที่มีน้ำหนัก น้ำหนักบรรทุกหรือน้ำหนักลงเพลาเกินกว่าที่ได้กำหนดหรือโดยที่ยานพาหนะนั้น อาจทำให้ทางหลวงเสียหายเดินบนทางหลวงท้องถิ่นในเขตความรับผิดชอบของกรุงเทพมหานครได้ ดังนั้น เพื่อเป็นการป้องกันความเสียหายของพื้นผิวจราจรและลดความแออัดพื้นที่สาธารณะ จึงขอให้กรุงเทพมหานครออกประกาศหรือคำสั่งกำหนดพื้นที่ห้ามรถน้ำหนักเกินพิกัดเข้าในพื้นที่กรุงเทพมหานคร ส่วนเหตุผลและรายละเอียดจะได้ชี้แจงในที่ประชุมสภากรุงเทพมหานครต่อไป

เรื่อง ร้องเรียนที่เกี่ยวข้องด้านการโยธา

๑. เรื่อง การติดตามการแก้ไขปัญหาสะพานข้ามแยกถนนศรีนครินทร์-ถนนพัฒนาการ เขตสวนหลวง ผิวจราจรและพื้นใต้สะพานด้านล่างชำรุด

คณะกรรมการการโยธาและผังเมืองได้ประชุมร่วมกับผู้บริหารสำนักการโยธา เพื่อหารือและแก้ไขปัญหา สรุปได้ดังนี้
สำนักการโยธาได้สำรวจตรวจสอบ พบว่าพื้นใต้สะพานชำรุด ผิวจราจรบนสะพานชำรุดเป็นหลุมกว้าง ดังนั้น เพื่อป้องกันอุบัติเหตุที่อาจเกิดขึ้นกับผู้สัญจรผ่านเส้นทางนี้ จึงได้ดำเนินการซ่อมแซมชั่วคราวกึ่งถาวรเพื่อให้สามารถใช้สัญจรไปมาได้ในอีกระยะเวลา ๔-๕ เดือน ก่อนที่จะมีการปิดสะพานเพื่อสำนักการโยธาจะดำเนินการปรับปรุงสะพานดังกล่าว

ต่อไป เนื่องจากมีแผนการดำเนินการปรับปรุงสะพานข้ามแยกถนนศรีนครินทร์-ถนนพัฒนาการ โดยได้รับงบประมาณ ปี พ.ศ. ๒๕๖๒ เพื่อดำเนินการปรับปรุงสะพานข้ามทางแยกถนนศรีนครินทร์-ถนนพัฒนาการ พื้นที่เขตสวนหลวง หรือ สะพานข้ามแยกพัฒนาการ ซึ่งขณะนี้อยู่ระหว่างกระบวนการขออนุมัติราคากลางและจัดหาตัวผู้รับจ้างเพื่อดำเนินการ คาดว่า จะได้ตัวผู้รับจ้างภายในเดือนกรกฎาคม ๒๕๖๓ งบประมาณ ๕๘,๒๕๙,๐๐๐ บาท ระยะเวลาก่อสร้างปรับปรุง ๑๘๐ วัน

ข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ

๑. ควรติดตั้งป้ายแจ้งเตือนที่มองเห็นได้ชัดเจนให้ประชาชนได้ทราบ เพื่อป้องกันอุบัติเหตุและระมัดระวังในการใช้ เส้นทางนี้

๒. ควรประชาสัมพันธ์ผ่านสื่อต่างๆ เช่น รายการวิทยุ จส.๑๐๐, สวพ.๙๑, ร่วมด้วยช่วยกัน ข่าวประชาสัมพันธ์ ของ กทม. ในเรื่องการใช้เส้นทางและการที่จะดำเนินการปรับปรุงซ่อมแซมสะพานฯ

๓. ในพื้นที่กรุงเทพมหานครยังมีถนนหรือสะพานอีกหลายจุดที่มีรถบรรทุกหนักวิ่งผ่าน จึงจำเป็นต้องสำรวจ ตรวจสอบ กำหนดมาตรการควบคุมดูแลบังคับให้เป็นไปตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องอย่างเข้มงวดต่อเนื่อง เพื่อมิให้เกิดการ ขาดสูญหายเร็วเกินไป เป็นการป้องกันอุบัติเหตุ รวมทั้งปัญหาที่ต้องใช้งบประมาณจำนวนมากเพื่อนำไปซ่อมแซมแก้ไข ควรแก้ไขให้ตรงที่ต้นเหตุ และคณะกรรมการฯ ได้รายงานให้ประธานสภากรุงเทพมหานครเพื่อโปรดทราบและพิจารณาให้มีการประชาสัมพันธ์เป็นผลงานของสภากรุงเทพมหานคร โดยส่งให้สำนักงานประชาสัมพันธ์ สำนักปลัดกรุงเทพมหานคร ดำเนินการลงข่าวประชาสัมพันธ์ให้แล้ว

๒. เรื่อง ผู้อำนวยการเขตปทุมวัน ไม่ปฏิบัติตามคำพิพากษาศาลปกครองกลาง

ตามที่นายวิบูลย์ ฉันทฉัตรกนก ได้มีหนังสือลงวันที่ ๑๗ มิถุนายน ๒๕๖๓ ถึงประธานสภากรุงเทพมหานคร โดยแจ้งว่าได้รับความเดือดร้อนจากการต่อเติมอาคารเลขที่ ๑๘๕/๒๖-๒๗, ๑๘๕/๑๔ และ ๘๔ ร้อยเรียนสำนักงานเขต ปทุมวันตั้งแต่ปี ๒๕๕๓ แต่ปล่อยให้มีการต่อเติมอาคารบริเวณทางเดินหลังขึ้นไป ๗ ชั้น จนแล้วเสร็จ ตนจึงได้ร้องขอ ความเป็นธรรมต่อศาลปกครองกลาง ซึ่งศาลปกครองกลางได้มีคำพิพากษาคดีหมายเลขแดงที่ ๑๘๖๘/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๖๒ ให้ผู้อำนวยการเขตปทุมวันรื้อถอนการดัดแปลงอาคารโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย ตามพระราชบัญญัติ ควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๒๒ ให้แล้วเสร็จภายใน ๑๘๐ วัน แต่ปรากฏว่ายังไม่มีการดำเนินการตามคำพิพากษา และได้ ทำหนังสือขอทราบรายละเอียดในการรื้อถอน ซึ่งสำนักงานเขตปทุมวันยังไม่ได้ตอบหนังสือชี้แจงให้ทราบ โดยประธาน สภากรุงเทพมหานครได้มอบคณะกรรมการนโยบายและผังเมืองเพื่อโปรดพิจารณา และคณะกรรมการฯ ได้รายงานผล ให้ประธานสภากรุงเทพมหานครแล้ว สรุปได้ดังนี้

ตามคำพิพากษาศาลปกครองกลาง คดีหมายเลขดำที่ ๑๙๔๓/๒๕๕๕ คดีหมายเลขแดงที่ ๑๘๖๘/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๖๒ พิพากษาให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ (ผู้อำนวยการเขตปทุมวัน) ปฏิบัติหน้าที่ตามพระราชบัญญัติควบคุม อาคาร พ.ศ. ๒๕๒๒ ดังนี้

กรณีอาคารเลขที่ ๑๘๕/๒๖ ส่วนที่มีการต่อจากอาคารเดิมบริเวณที่ว่างด้านหลังเป็นโครงสร้าง ค.ส.ล. ๔ ชั้น ขนาด ๒.๕๐ x ๔.๐๐ x ๑๓ เมตร และอาคารเลขที่ ๑๘๕/๒๗ ส่วนที่ได้กระทำการดัดแปลงอาคารโครงสร้าง ค.ส.ล. บริเวณที่ว่างทางเดินหลังอาคารชั้นล่างถึงชั้นที่ ๕ ขนาด ๒.๕๐ x ๔.๐๐ x ๑๕.๘๐ เมตร ให้ดำเนินการตามมาตรา ๔๒ แห่ง พระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๒๒ โดยมีคำสั่งให้ผู้ร้องสอดที่ ๑ เจ้าของอาคารเลขที่ ๑๘๕/๒๖ และผู้ร้องสอดที่ ๒ ถึงผู้ร้องสอดที่ ๔ เจ้าของอาคารเลขที่ ๑๘๕/๒๗ รื้อถอนอาคารบริเวณดังกล่าว ที่ว่างด้านหลังดังกล่าวภายในระยะเวลา ที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ กำหนด หากผู้ร้องสอดดังกล่าวไม่ดำเนินการหรือยังดำเนินการไม่ถูกต้องตามคำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดี ที่ ๒ ให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ใช้อำนาจตามมาตรา ๔๓ แห่งพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๒๒ เพื่อจัดให้มีการรื้อถอน อาคารในส่วนดังกล่าว ทั้งนี้ ให้ดำเนินการให้แล้วเสร็จภายใน ๑๘๐ วัน นับแต่วันที่คดีถึงที่สุด

กรณีอาคารเลขที่ ๑๘๕/๒๖ ส่วนบริเวณชั้นดาดฟ้าที่ได้ต่อเติมโครงเหล็กรูปพรรณ มุงหลังคากระเบื้องลอนคู่ มีขนาด ๔.๐๐ x ๑๒.๐๐ x ๒.๕๐ เมตร และอาคารชนิด ค.ส.ล. ขนาด ๔.๐๐ x ๑๒.๐๐ x ๓.๐๐ เมตร จำนวน ๑ หลัง บนดาดฟ้าอาคารชั้นที่ ๔ (เป็นชั้นที่ ๕) และอาคารเลขที่ ๑๘๕/๒๗ ส่วนที่กั้นผนังห้องชั้นที่ ๒ ถึงชั้นที่ ๕ ขนาด ๔.๐๐ x ๒.๕๐ เมตร ส่วนอาคารโครงสร้าง ค.ส.ล. ชั้นดาดฟ้า ขนาด ๔.๐๐ x ๑๐.๕๐ x ๒.๒๐ เมตร และส่วนอาคารโครงสร้าง ค.ส.ล. ขนาด ๔.๐๐ x ๑๒.๐๐ x ๓.๐๐ เมตร จำนวน ๑ แห่ง บนดาดฟ้าอาคารชั้น ๔ (เป็นชั้นที่ ๕) ให้ผู้ถูกฟ้องคดี ที่ ๒ ดำเนินการตามมาตรา ๔๐(๓) และมาตรา ๔๑ แห่งพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๒๒ โดยมีคำสั่งให้ผู้ร้องสอดที่ ๑ เจ้าของอาคารเลขที่ ๑๘๕/๒๖ และผู้ร้องสอดที่ ๒ เป็นผู้ร้องสอดที่ ๔ เจ้าของอาคารเลขที่ ๑๘๕/๒๗ ดำเนินการแก้ไข และยื่นคำขอรับใบอนุญาตดัดแปลงอาคารตามมาตรา ๔๑ แห่งพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๒๒ ให้เสร็จสิ้น ภายในระยะเวลาที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ กำหนด หากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีคำสั่งดังกล่าวแล้วผู้ร้องสอดดังกล่าว ไม่ปฏิบัติตาม ภายในระยะเวลาที่กำหนดให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ใช้อำนาจตามมาตรา ๔๒ และมาตรา ๔๓ แห่งพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๒๒ ตามขั้นตอนของกฎหมายต่อไป ทั้งนี้ ให้ดำเนินการให้แล้วเสร็จภายใน ๑๘๐ วัน นับแต่วันที่คดีถึงที่สุด สำนักงานเขตปทุมวันได้ดำเนินการออกคำสั่งตามพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๒๒ ดังนี้

- อาคารเลขที่ ๑๘๕/๒๖ ซอยบรมนิวาส ถนนพระรามที่ ๑ แขวงรองเมือง เขตปทุมวัน ได้ออกคำสั่งให้ดำเนินการแก้ไข และให้ยื่นคำขอรับใบอนุญาตดัดแปลงอาคาร (แบบ ค.๑๐) เลขที่ กท ๔๔๐๓/๕๐๐๕ ลงวันที่ ๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๒ คำสั่งรื้อถอนอาคารตามมาตรา ๔๒ (แบบ ค.๑๕) เลขที่ ๔๔๐๓/๕๔๐๙ ลงวันที่ ๑๑ ธันวาคม ๒๕๖๒ และสำนักงานเขตปทุมวันได้มีหนังสือที่ กท ๔๔๐๓/๑๓๓๓ ลงวันที่ ๑๕ เมษายน ๒๕๖๓ ถึงเจ้าของอาคารเลขที่ ๑๘๕/๒๖ แจ้งให้เจ้าของอาคารดำเนินการเร่งรัดรื้อถอนอาคารตามคำพิพากษาศาลปกครองกลาง ลงวันที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๖๒ เนื่องจากเจ้าของอาคารเลขที่ ๑๘๕/๒๖ ยังมิได้ดำเนินการรื้อถอนอาคาร สำนักงานเขตปทุมวันได้มีหนังสือที่ กท ๔๔๐๓/๒๕๗๔ ลงวันที่ ๒๔ กรกฎาคม ๒๕๖๓ ถึงเจ้าของอาคารเลขที่ ๑๘๕/๒๖ แจ้งให้ดำเนินการเก็บทรัพย์สิน เพื่อสำนักงานเขตฯ จะเข้าดำเนินการรื้อถอนอาคาร

- อาคารเลขที่ ๑๘๕/๒๗ ซอยบรมนิวาส ถนนพระรามที่ ๑ แขวงรองเมือง เขตปทุมวัน ได้ออกคำสั่งให้ดำเนินการแก้ไข และให้ยื่นคำขอรับใบอนุญาตดัดแปลงอาคาร (แบบ ค.๑๐) เลขที่ กท ๔๔๐๓/๕๐๐๑ ที่ กท ๔๔๐๓/๕๐๐๓ และที่ กท ๔๔๐๓/๕๐๐๗ ลงวันที่ ๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๒ คำสั่งรื้อถอนอาคารตามมาตรา ๔๒ (แบบ ค.๑๕) เลขที่ กท ๔๔๐๓/๕๔๑๐ ที่ กท ๔๔๐๓/๕๔๑๑ และที่ กท ๔๔๐๓/๕๔๑๒ ลงวันที่ ๑๑ ธันวาคม ๒๕๖๒ และได้มีหนังสือที่ กท ๔๔๐๓/๑๓๓๖ ลงวันที่ ๑๕ เมษายน ๒๕๖๓ ถึงเจ้าของอาคารเลขที่ ๑๘๕/๒๗ แจ้งให้เจ้าของอาคารดำเนินการเร่งรัดรื้อถอนอาคารตามคำพิพากษาศาลปกครองกลาง ลงวันที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๖๒ เนื่องจากเจ้าของอาคารเลขที่ ๑๘๕/๒๗ ยังมิได้ดำเนินการรื้อถอนอาคาร สำนักงานเขตปทุมวันได้มีหนังสือ ที่ กท ๔๔๐๓/๒๕๗๓ ที่ กท ๔๔๐๓/๒๕๗๕ และที่ กท ๔๔๐๓/๒๕๗๖ ลงวันที่ ๒๔ กรกฎาคม ๒๕๖๓ ถึงเจ้าของอาคารเลขที่ ๑๘๕/๒๗ แจ้งให้ดำเนินการเก็บทรัพย์สิน เพื่อสำนักงานเขตฯ จะเข้าดำเนินการรื้อถอนอาคาร

- ได้แต่งตั้งคณะกรรมการประมาณการค่ารื้อถอนอาคาร อาคารเลขที่ ๑๘๕/๒๖ จำนวนเงิน ๒๑๙,๐๐๐ บาท และค่ารื้อถอนอาคารเลขที่ ๑๘๕/๒๗ จำนวนเงิน ๒๔๐,๐๐๐ บาท รวม ๒ รายการ เป็นเงิน ๔๕๙,๐๐๐ บาท และได้รับการจัดสรรงบประมาณประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ แล้ว

- สำนักงานเขตปทุมวันได้มีหนังสือ ที่ กท ๔๔๐๓/๒๒๙๗ ลงวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๖๓ ถึง นายวิบูลย์ ฉันทฉัตรนก ชี้แจงผลการดำเนินการให้ทราบแล้ว

- สำนักงานเขตปทุมวันได้เสนอผู้บริหารกรุงเทพมหานครเพื่อขออนุมัติเบิกเหลื่อมปี (กรณียังไม่ก่อหนี้ผูกพัน) งบประมาณรายจ่ายประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๓ หมวดค่าตอบแทน ใช้สอยและวัสดุ งานการโยธา ค่ารื้อถอนอาคาร จำนวนเงิน ๔๕๙,๐๐๐ บาท เนื่องจากอาคารเลขที่ ๑๘๕/๒๖ และ ๑๘๕/๒๗ ซอยบรมนิวาส ถนนพระรามที่ ๑ เขตปทุมวัน มีการ

ต่อเติมทางเดินหลังและคาดฟ้า ซึ่งศาลปกครองกลางมีคำพิพากษาตามที่มีผู้ยื่นคำร้องเมื่อ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๖๒ ให้รื้อถอนอาคารเฉพาะส่วนที่ก่อสร้างทับทางเดินหลัง แต่ส่วนที่ต่อเติมคาดฟ้าให้ยื่นเรื่องขอตัดแปลงอาคาร แต่เจ้าของอาคารเพิกเฉย สำนักงานเขตปทุมวันจึงดำเนินการออกคำสั่งตามพระราชบัญญัติควบคุมอาคารจนถึงขั้นตอนการรื้อถอน และดำเนินการขอจัดสรรงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ ตามขั้นตอนแล้ว แต่เนื่องจากเจ้าของอาคาร ได้อุทธรณ์เรื่องไปยังศาลปกครองสูงสุด เมื่อ ๒๙ พฤศจิกายน ๒๕๖๒ ศาลปกครองสูงสุดมีหนังสือให้สำนักงานเขตปทุมวันทำคำแก้อุทธรณ์เมื่อ ๖ สิงหาคม ๒๕๖๓ ซึ่งได้ส่งคำแก้อุทธรณ์ฯ ไปเมื่อ ๒๖ สิงหาคม ๒๕๖๓ ปัจจุบันเรื่องอยู่ระหว่างการพิจารณาในชั้นศาล ซึ่งเจ้าของอาคารมีหนังสือให้ชะลอการรื้อถอน สำนักงานเขตปทุมวันจึงได้ส่งเรื่องไปยังสำนักงานกฎหมายและคดีเพื่อหาวิธีหรือแนวทางการดำเนินงาน เบื้องต้นทราบว่าต้องรอคำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดก่อน อย่างไรก็ตามในระหว่างที่รอคำพิพากษาของศาลปกครองสูงสุด สำนักงานเขตปทุมวันได้ดำเนินการตามขั้นตอนวิธีการจัดซื้อจัดจ้าง อยู่ระหว่างดำเนินการจัดทำประมาณราคากลาง ขณะนี้อยู่ระหว่างดำเนินการหาตัวผู้รับจ้าง

ข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ

- เนื่องจากเรื่องนี้อยู่ระหว่างการพิจารณาในชั้นศาลปกครองสูงสุด สำนักงานเขตปทุมวันได้หารือไปยังสำนักงานกฎหมายและคดีแล้ว ได้รับคำแนะนำว่าต้องรอคำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดก่อน ในระหว่างการรอคำพิพากษาของศาลปกครองสูงสุด สำนักงานเขตปทุมวันได้ดำเนินการตามขั้นตอนการจัดซื้อจัดจ้าง เพื่อหาตัวผู้รับจ้างมาดำเนินการรื้อถอนอาคารนั้น ดังนั้น ควรดำเนินการให้ถูกต้องตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ และพระราชบัญญัติวินัยการเงินการคลังของรัฐ พ.ศ. ๒๕๖๑ อย่างเคร่งครัด
- เมื่อศาลปกครองสูงสุดได้มีคำพิพากษาออกมาแล้ว สำนักงานเขตปทุมวันต้องเร่งรัดดำเนินการให้เป็นไปตามคำพิพากษาให้แล้วเสร็จโดยเร็ว

๓. เรื่อง ร้องเรียน สนข.ปทุมวัน ละเว้นฯ อาคารผิดกฎหมาย, เข้าอาคารผิดกฎหมาย และฝ่าฝืนคำสั่งที่ออก

ตามที่นายวิบูลย์ ฉันทฉัตรภณ ได้มีหนังสือลงวันที่ ๒๔ กรกฎาคม ๒๕๖๓ ถึงประธานสภากรุงเทพมหานคร แจ้งว่าสำนักงานเขตปทุมวันได้เข้าอาคารไทยยานยนต์ซึ่งต่อเติมผิดกฎหมาย ใช้เป็นสถานที่ทำการสำนักงานเขตปทุมวันมาหลายปี ผู้ร้องเรียนได้มีหนังสือสอบถามหลายครั้งหลายปี สำนักงานเขตปทุมวัน ยังคงเข้าอาคารนี้ จึงขอให้ตรวจสอบการทำงานของผู้อำนวยการเขตปทุมวัน โดยประธานสภากรุงเทพมหานครได้มอบให้คณะกรรมการการโยธาและผังเมืองพิจารณา ตามหนังสือสำนักงานเลขานุการสภากรุงเทพมหานคร ที่ กท ๐๑๐๐/๑๖๕๔ ลงวันที่ ๒ กันยายน ๒๕๖๓ และคณะกรรมการฯ ได้รายงานผลให้ประธานสภากรุงเทพมหานครแล้ว สรุปได้ดังนี้

สำนักงานเขตปทุมวันชี้แจงว่า เหตุที่เข้าอาคารไทยยานยนต์เป็นที่ตั้งสำนักงานเขตปทุมวัน เนื่องจากเดิมสำนักงานเขตปทุมวันได้เช่าที่ดินจากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย เป็นที่ทำการชั่วคราวตั้งแต่วันที่ ๙ มกราคม ๒๕๕๖ ถึง ๓๑ ธันวาคม ๒๕๕๖ เมื่อครบสัญญาเช่าทางจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยไม่ตกลงต่อสัญญาเช่า จึงมีความจำเป็นต้องย้ายออก และคืนพื้นที่ให้สำนักงานจัดการทรัพย์สินจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย เพื่อให้การจัดทำบริการสาธารณะมีความต่อเนื่อง ไม่ส่งผลกระทบต่อการทำงานของประชาชน จึงมีความจำเป็นต้องเร่งหาสถานที่เช่าใหม่ โดยมีบริษัท คอมเมอร์เชียล มอเตอร์เวอร์ค จำกัด ในเครือบริษัท ไทยยานยนต์ จำกัด เสนอราคาพื้นที่เช่าสำหรับสำนักงานเขต (ชั้น ๑ ชั้นลอย (M) และชั้น ๒) และพื้นที่จัดเก็บเอกสาร (ชั้นใต้ดิน) รวมพื้นที่ทั้งสิ้น ๓,๔๓๒ ตารางเมตร และบริษัท มั่นคงเคหะการ จำกัด (มหาชน) เสนอราคาพื้นที่เช่า ตั้งแต่ชั้น ๕-๙ รวมพื้นที่ ทั้งหมด ๒,๗๖๙ ตารางเมตร สำนักงานเขตปทุมวันพิจารณาแล้วเห็นว่า อาคารมั่นคงเคหะการ ให้เช่าพื้นที่ตั้งแต่ชั้นที่ ๕ เป็นต้นไป ทำให้ประชาชนที่มาติดต่อราชการไม่ได้รับความสะดวก ประกอบกับอัตราค่าเช่าคิดเฉลี่ยเป็นตารางเมตรแล้วราคาแพงกว่า และมีสิ่งอำนวยความสะดวกน้อยกว่าพื้นที่เช่าของบริษัท คอมเมอร์เชียล มอเตอร์เวอร์ค จำกัด ในเครือบริษัท ไทยยานยนต์ จำกัด จึงเห็นชอบเช่าพื้นที่ของบริษัท คอมเมอร์เชียล มอเตอร์เวอร์ค จำกัด

จำกัด ในเครือบริษัท ไทยยานยนต์ จำกัด เป็นที่ทำการชั่วคราวของสำนักงานเขตปทุมวัน

กรณีที่อาคารไทยยานยนต์ได้ดัดแปลงอาคาร สำนักงานเขตปทุมวันได้ดำเนินการออกคำสั่งให้ระงับการก่อสร้าง ดัดแปลง รื้อถอน หรือเคลื่อนย้ายอาคาร ตามมาตรา ๔๐ (๑) (แบบ ค. ๓) คำสั่งห้ามมิให้บุคคลใดใช้หรือเข้าไปใน ส่วนใดๆ ของอาคารหรือบริเวณอาคาร ตามมาตรา ๔๐ (๒) (แบบ ค. ๔) คำสั่งให้ดำเนินการแก้ไขและให้ยื่นคำขอรับ ใบอนุญาตก่อสร้าง ดัดแปลง รื้อถอน หรือเคลื่อนย้ายอาคาร หรือดำเนินการแจ้งตามมาตรา ๓๙ ทวิ

ตามมาตรา ๔๑ (แบบ ค. ๑๐) คำสั่งให้ระงับการใช้พื้นที่หรือสิ่งก่อสร้างขึ้นเพื่อการอื่น (แบบ ค. ๒๐) และคำสั่งให้ ระงับการดัดแปลงและให้ดำเนินการแก้ไขเปลี่ยนแปลงพื้นที่ หรือสิ่งก่อสร้างขึ้นให้กลับคืนสภาพเดิม (แบบ ค. ๒๑) ต่อมา อาคารไทยยานยนต์ที่สำนักงานเขตปทุมวันเช่าพื้นที่ได้ยื่นคำขอรับใบอนุญาตก่อสร้าง ดัดแปลง หรือรื้อถอนอาคาร โดยไม่ยื่นคำขอรับใบอนุญาตจากเจ้าพนักงานท้องถิ่น ตามมาตรา ๓๙ ทวิ (แบบ ยผ. ๑) ตามเลขรับที่ ๑๐๖ ลงวันที่ ๒๕ มิถุนายน ๒๕๖๓ โดยปัจจุบันสำนักงานเขตปทุมวันได้ย้ายที่ทำการชั่วคราวในส่วนที่พบว่ามีมีการก่อสร้าง ดัดแปลงโดย ผิดกฎหมาย (บริเวณชั้นลอย (M) และชั้น ๒) ขึ้นไปบริเวณชั้น ๙ ซึ่งเป็นส่วนที่ได้ยื่นคำขออนุญาตก่อสร้าง ดัดแปลง โดยได้ดำเนินการตามพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๒๒ กับอาคารไทยยานยนต์ และอาคารไทยยานยนต์ได้ยื่น ขออนุญาตดัดแปลงอาคารต่อสำนักการโยธาตามแบบ ยผ. ๑ แล้ว

กรณีอาคารโดยรอบสำนักงานเขตปทุมวัน ที่มีการต่อเติมหรือดัดแปลงอาคารที่ผิดจากใบอนุญาตเดิม อยู่ระหว่าง ดำเนินการตามพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๒๒

ข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ

- สำนักงานเขตปทุมวันจำเป็นต้องเร่งรัดการดำเนินการที่เกี่ยวกับอาคารที่ผิดกฎหมายให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติ ควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๒๒ และกฎหมายที่เกี่ยวข้อง และจำเป็นต้องมีการประสานงานการทำงานร่วมกันกับ สำนักการโยธาและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในเชิงบูรณาการให้งานแล้วเสร็จโดยเร็ว เป็นไปตามกฎหมายและถูกต้อง
- สำนักงานเขตปทุมวันต้องดำเนินการตรวจสอบ ควบคุมการก่อสร้างอาคารให้ถูกต้องตามใบอนุญาตตามแบบรูป รายการ การดำเนินการต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องให้ถูกต้องเป็นไปตามกฎหมายกำหนด เพื่อมิให้เกิดข้อร้องเรียนขึ้น

๔. เรื่อง ขอคัดค้านการขออนุญาตสร้างโครงการ The Collection

ตามที่นายธนโรจ วรธนศรีสวัสดิ์ และผู้เข้าร่วมขอคัดค้านการขออนุญาตก่อสร้างโครงการ The Collection รวม ๑๗ คน ได้มีหนังสือลงวันที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๖๓ ถึงประธานสภากรุงเทพมหานคร โดยสรุปความว่า โครงการ The Collection โดยบริษัท Siamese Assets จำกัด ได้มอบหมายให้บริษัท ไท-ไท วิสวกร จำกัด เป็นผู้สำรวจและจัดทำ รายงานผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมและชุมชน โดยได้มีการประชุมรับฟังความคิดเห็น ครั้งที่ ๑ เมื่อวันที่ ๒๗ ตุลาคม ๒๕๖๒ และครั้งที่ ๒ เมื่อวันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ นั้น ยังมีประเด็นที่ยังไม่อาจสรุปและยอมรับต่อกันได้ คือ ข้อมูลทั้ง ๒ ครั้ง ยังไม่ถูกต้อง ซึ่งบริษัทฯ รับที่จะแก้ไขเพิ่มเติม แต่ยังไม่ได้ส่งให้ผู้คัดค้าน และได้ขอให้คณะกรรมการ EIA ไม่อนุญาตโครงการ The Collection จนกว่าจะได้แสดงมาตรการลดผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมและชุมชนที่ชุมชนยอมรับและเห็นว่าสามารถ นำไปปฏิบัติได้จริง รวมทั้งจัดทำบันทึกข้อตกลงแบบไตรภาคีกับผู้อาศัยใกล้เคียงที่จะได้รับผลกระทบเสียหายชัดเจนให้ ครบถ้วน โดยประธานสภากรุงเทพมหานครได้มอบคณะกรรมการการโยธาและผังเมือง เพื่อพิจารณาและรายงานผล และ คณะกรรมการฯ ได้รายงานผลให้ประธานสภากรุงเทพมหานครแล้ว สรุปได้ดังนี้

สำนักการโยธาชี้แจงว่า โครงการ The Collection ตั้งอยู่ในซอยสุขุมวิท ๑๖ แขวงคลองเตย เขตคลองเตย กรุงเทพมหานคร ดำเนินการโดยบริษัท ไซมิส แอสเสท จำกัด (มหาชน) โดยโครงการเป็นอาคารชุดพักอาศัย จำนวน ๒ อาคาร มีจำนวนห้องชุดรวมทั้งสิ้น ๔๘๖ ห้อง ใช้ระยะเวลาการก่อสร้างประมาณ ๔๕ เดือน โดยมีอาคาร A เป็นอาคาร ชุดพักอาศัย สูง ๗ ชั้น และชั้นใต้ดิน ๕ ชั้น และอาคาร B เป็นอาคารชุดพักอาศัย สูง ๔๑ ชั้น และที่จอดรถยนต์แบบ

อัดโนมัติได้ดิน ๕ ไร่ มีจำนวนห้องชุดรวมทั้งสิ้น ๔๔๖ ห้อง ขนาดที่ดินโครงการฯ จำนวน ๒-๐-๕๗.๘ ไร่ สภาพพื้นที่เป็นพื้นที่ว่างและอาคารสำนักงานขายชั่วคราว ๒ ชั้น ยังไม่ได้ยื่นขออนุญาตก่อสร้างอาคาร

จากการตรวจสอบที่ตั้งโครงการ ตามกฎกระทรวงให้ใช้บังคับผังเมืองรวมกรุงเทพมหานคร พ.ศ. ๒๕๕๖ ออกตามความในพระราชบัญญัติผังเมือง พ.ศ. ๒๕๑๘ พบว่า โครงการตั้งอยู่ในที่ดินประเภท พ. ๕-๔ (สีแดง) บริเวณ พ. ๕-๔ เป็นที่ดินประเภทพาณิชย์กรรมที่มีวัตถุประสงค์เพื่อให้ใช้ประโยชน์เป็นศูนย์พาณิชย์กรรมหลัก เพื่อส่งเสริมความเป็นศูนย์กลางทางธุรกิจ การค้า การบริการ นันทนาการและการท่องเที่ยวในระดับภูมิภาคเอเชียตะวันออกเฉียงใต้

คณะกรรมการฯ ได้มีหนังสือถึงสำนักสิ่งแวดล้อม เรื่อง ขอรพข้อเท็จจริงกรณีการพิจารณารายงานผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ The Collection โดยสำนักสิ่งแวดล้อมได้มีหนังสือ ที่ กท ๑๑๐๔/๒๕๖๖ ลงวันที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๖๓ ซึ่งแจ้งว่าโครงการ The Collection ยังไม่ได้ยื่นรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมเข้าสู่การพิจารณาของคณะกรรมการผู้ชำนาญการพิจารณารายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม ด้านอาคาร การจัดสรรที่ดิน และบริการชุมชน กรุงเทพมหานคร (คชก.กทม.) จึงไม่มีข้อมูลและยังไม่ได้มีการพิจารณารายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการดังกล่าวแต่อย่างใด ผู้ร้องเรียนได้ส่งข้อท้วงท้วงตามหนังสือร้องเรียน ฉบับลงวันที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๖๓ และฝ่ายเลขานุการ คชก.กทม. ได้ตอบผู้ท้วงท้วงตามหนังสือคณะกรรมการผู้ชำนาญการพิจารณารายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมด้านอาคาร การจัดสรรที่ดิน และบริการชุมชน กรุงเทพมหานคร (คชก.กทม.) ที่ กท ๑๑๐๔/๑๐๔๒ ลงวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๖๓ หากโครงการดังกล่าวนำเสนอรายงานเพื่อเข้าสู่กระบวนการพิจารณารายงานฯ ของ คชก.กทม. สำนักสิ่งแวดล้อมจะนำเรียนข้อมูลข้อท้วงท้วงดังกล่าวเสนอ คชก.กทม. เพื่อประกอบการพิจารณาและแจ้งผู้ร้องเรียนทราบในลำดับต่อไป

๕. เรื่อง ร้องเรียนให้ตรวจสอบพื้นที่เตรียมประกาศพระราชกฤษฎีกากำหนดเขตเวนคืนที่ดิน เพื่อจัดทำบึงรับน้ำบริเวณคลองคูบอน และขอให้พิจารณางบประมาณสนับสนุนโครงการแก้มลิง บึงรับน้ำบริเวณคลองคูบอน

ตามที่นายพิรพล ไตรทศาวิทย์ ตัวแทนหมู่บ้านปัญญานิทร P.๑ และพวก ได้มีหนังสือ ที่ ปอ. ๒๐/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๕ พฤษภาคม ๒๕๖๓ และหนังสือที่ ปอ.๐๓๔/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๒๔ กรกฎาคม ๒๕๖๓ ถึงประธานสภากรุงเทพมหานคร โดยสรุปว่ากรุงเทพมหานครโดยสำนักการระบายน้ำ จัดทำโครงการบึงรับน้ำบริเวณคลองคูบอน เพื่อป้องกันน้ำท่วม พื้นที่โครงการอยู่ระหว่างถนนปัญญานิทรและถนนคูบอน เป็นที่ดินรกร้างที่นาเดิม บนเนื้อที่ ๑๓๐ ไร่เศษ ซึ่งกรุงเทพมหานครได้ดำเนินการรับฟังความคิดเห็นของประชาชนแล้วเมื่อปี ๒๕๖๐ ขณะนี้อยู่ระหว่างเตรียมประกาศพระราชกฤษฎีกากำหนดเขตเวนคืนที่ดิน ผู้ร้องและพวกที่พักอาศัยบริเวณใกล้เคียงโครงการสนับสนุนการดำเนินโครงการเพื่อประโยชน์แก่ประชาชนส่วนรวม แต่จากการลงพื้นที่ เมื่อวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๖๓ ร่วมกับสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรกรุงเทพมหานคร เขตคันนายาว และผู้แทนสำนักงานเขตคันนายาวพบว่า พื้นที่บริเวณที่จะดำเนินโครงการบางส่วนมีกรรมดิน ปราบนาที่ดิน และมีการรังวัดแบ่งที่ดินเป็นแปลงย่อย ๆ เห็นว่าหากปล่อยให้ดำเนินการต่อจะเกิดผลกระทบกับพื้นที่เตรียมประกาศกำหนดเขตพื้นที่เวนคืนที่ดินต้องใช้งบประมาณเวนคืนที่ดินสูงขึ้นและกระทบต่อแผนงานดำเนินโครงการ และได้มีหนังสือถึงกรุงเทพมหานครและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเสนอให้ประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนในพื้นที่ทราบและปิดประกาศแผนที่โครงการ ขอให้ชะลอการออกใบอนุญาตปลูกสร้างอาคารและระงับการอนุญาตให้ถมดินบริเวณโครงการบึงรับน้ำบริเวณคลองคูบอนที่จะมีการตราพระราชกฤษฎีกากำหนดเขตเวนคืนที่ดินไว้ก่อนเป็นการชั่วคราว แต่พบว่ายังไม่มีการดำเนินการจากกรุงเทพมหานครและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ยังคงมีกรรมดิน ปราบสภาพพื้นดิน ผู้ร้องและพวกประสงค์ให้ฝ่ายนิติบัญญัติร่วมลงพื้นที่ตรวจสอบพื้นที่เตรียมประกาศพระราชกฤษฎีกากำหนดเขตเวนคืนที่ดิน และตรวจสอบงบประมาณ แผนงานโครงการจัดทำบึงรับน้ำบริเวณคลองคูบอน และขอให้สภากรุงเทพมหานครพิจารณางบประมาณสนับสนุนการเวนคืนที่ดินและงบประมาณในการก่อสร้างโครงการบึงรับน้ำคลองคูบอน

โดยประธานสภากรุงเทพมหานครได้มอบคณะกรรมการการโยธาและผังเมืองพิจารณาดำเนินการและขอทราบผล และคณะกรรมการฯ ได้รายงานผลให้ประธานสภากรุงเทพมหานครแล้ว สรุปได้ดังนี้

กรุงเทพมหานครโดยสำนักการระบายน้ำ ได้มีการจัดทำโครงการจัดทำบึงรับน้ำบริเวณคลองคูบอน มีจุดเริ่มต้นที่ซอยพระยาสุเรนทร์ ๓๕ บริเวณคลองกะโหลก ในท้องที่แขวงบางชัน เขตคลองสามวา เป็นการก่อสร้างบึงรับน้ำและถนน ค.ส.ล. เขตทางกว้าง ๑๒ เมตร ขนาด ๒ ช่องจราจรไป-กลับ

สำนักการโยธาได้รับมอบหมายให้ดำเนินการในส่วนของการจัดกรรมสิทธิ์เวนคืนที่ดินเพื่อจัดทำพื้นที่แก้มลิงในโครงการดังกล่าว ข้อมูลเบื้องต้น พื้นที่ก่อสร้างอยู่ในพื้นที่เขตคันนายาว จัดหาที่ดิน โดยโครงการจัดทำบึงรับน้ำบริเวณคลองคูบอน เนื้อที่ประมาณ ๑๓๐ ไร่ จัดทำบึงรับน้ำประมาณ ๙๑ ไร่ ลึกประมาณ ๖ เมตร เพื่อเก็บกักน้ำประมาณ ๘๗๐,๐๐๐ ลูกบาศก์เมตร มีองค์ประกอบอื่นของโครงการ เช่น สถานีสูบน้ำและประตูระบายน้ำ ลานกักน้ำ อาคารสำนักงาน สนามเด็กเล่น ลานจอดรถ สวนสาธารณะ และสำรองพื้นที่สำหรับสร้างโรงบำบัดน้ำเสีย ซึ่งจะต้องดำเนินการจัดกรรมสิทธิ์ที่ดินประมาณ ๑๐๘ แปลง สิ่งปลูกสร้างประมาณ ๒๔ รายการ และงบประมาณในการดำเนินการจัดกรรมสิทธิ์ประมาณ ๓๒๔,๐๐๐,๐๐๐ บาท

ประเด็นข้อร้องเรียนในเรื่องการถมดินในบริเวณพื้นที่โครงการ สำนักงานจัดกรรมสิทธิ์ได้พิจารณาตามข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายที่เกี่ยวข้องแล้ว มีความเห็นดังนี้

- สิทธิของเจ้าของกรรมสิทธิ์ที่ดินได้รับการคุ้มครองตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๓๗ บุคคลย่อมมีสิทธิในทรัพย์สินและการสืบทอดประกอบประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๑๓๓๖ เจ้าของทรัพย์สินมีสิทธิใช้สอยและจำหน่ายทรัพย์สินของตน และมีสิทธิขัดขวางมิให้ผู้อื่นสอดเข้าเกี่ยวข้องกับทรัพย์สินนั้นโดยมิชอบด้วยกฎหมาย ดังนั้น เมื่อพระราชกฤษฎีกาฯ ยังไม่ได้ประกาศใช้บังคับเจ้าของทรัพย์สิน จึงได้รับความคุ้มครองตามกฎหมายดังกล่าว กรุงเทพมหานครหรือบุคคลอื่นใด จึงมีอาจไปกระทำการรอนสิทธิของเจ้าของที่ดินได้
- ส่วนประเด็นการคุ้มครองพื้นที่ที่จะเวนคืนนั้น สามารถดำเนินการได้ในส่วนที่ไม่ไปกระทบสิทธิของเจ้าของ เช่น การประชาสัมพันธ์โครงการที่จะเกิดขึ้นให้ทราบ ซึ่งสำนักการโยธาได้ดำเนินการมาโดยตลอด

สำนักการโยธาได้เสนอร่างพระราชกฤษฎีกากำหนดเขตที่ดินที่จะเวนคืนในท้องที่แขวงคันนายาว เขตคันนายาว และแขวงเขตคลองสามวา กรุงเทพมหานคร พ.ศ. แล้ว โดยกระทรวงมหาดไทย ได้มีหนังสือ ที่ มท ๐๒๐๘.๗๑๑๙๗๓ ลงวันที่ ๑๗ ตุลาคม ๒๕๖๐ เรียนปลัดกรุงเทพมหานคร แจ้งมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๒๔ กันยายน ๒๕๖๒ เรื่องแนวทางปฏิบัติในการเสนอ ร่างพระราชกฤษฎีกากำหนดเขตที่ดินที่จะเวนคืนตามพระราชบัญญัติว่าด้วยการเวนคืนและการได้มาซึ่งอสังหาริมทรัพย์ พ.ศ. ๒๕๖๒ เพื่อให้หน่วยงานของรัฐทราบและถือปฏิบัติ เกี่ยวกับขั้นตอนการจัดทำร่างพระราชกฤษฎีกากำหนดเขตที่ดินที่จะเวนคืนของหน่วยงานของรัฐ หน่วยงานของรัฐเจ้าของเรื่องต้องเสนอให้สำนักงบประมาณ พิจารณาการจัดสรรเงินค่าทดแทนที่จะต้องจ่ายตามพระราชบัญญัติว่าด้วยการเวนคืนฯ ดังกล่าว และต้องจัดทำเอกสารที่เกี่ยวข้องเสนอไปยังเลขาธิการคณะรัฐมนตรีเพื่อตรวจสอบและเสนอเรื่องต่อคณะรัฐมนตรี เพื่อประกอบการพิจารณาต่อไป

สำนักการโยธา ได้มีหนังสือด่วนที่สุด ที่ กท ๐๘๐๘/๑๐๒๕ ลงวันที่ ๑๔ เมษายน ๒๕๖๓ เรียนผู้อำนวยการสำนักงบประมาณกรุงเทพมหานครขอประสานเพื่อพิจารณาการจัดสรรเงินงบประมาณในการจัดกรรมสิทธิ์อสังหาริมทรัพย์ที่จะต้องเวนคืนประกอบการเสนอร่างพระราชกฤษฎีกากำหนดเขตที่ดินที่จะเวนคืนในท้องที่แขวงคันนายาว เขตคันนายาว และแขวงบางชัน เขตคลองสามวา กรุงเทพมหานคร พ.ศ. ... ต่อคณะรัฐมนตรี โดยได้จัดทำประมาณการเงินค่าทดแทนอสังหาริมทรัพย์ที่จะเวนคืน แยกเป็นที่ดิน จำนวน ๑๐๗ แปลง สิ่งปลูกสร้าง จำนวน ๒๔ รายการ รวมเงินค่าทดแทนในการเวนคืนประมาณ ๓๒๔,๐๐๐,๐๐๐ บาท พร้อมจัดทำแผนงานการจัดกรรมสิทธิ์และการจ่ายเงิน ค่าทดแทนอสังหาริมทรัพย์ ซึ่งต่อมาสำนักงบประมาณกรุงเทพมหานครได้มีหนังสือ ที่ กท ๑๙๐/๐๐๓๖๕ ลงวันที่ ๑๔ พฤษภาคม ๒๕๖๓ แจ้งผลการพิจารณาตามที่สำนักการโยธาประสาน สรุปความได้ว่า สำนักการโยธาได้รับการจัดสรรงบประมาณ เพื่อดำเนินการ

จัดกรรมสิทธิ์ที่ดินตามโครงการต่าง ๆ โดยใช้จากงบประมาณรายจ่ายประจำปีของสำนักงานโยธา งานจัดกรรมสิทธิ์หมวดค่าครุภัณฑ์ ที่ดินและสิ่งก่อสร้าง (ค่าที่ดินฯ) รายการค่าทดแทนที่ดินและรื้อถอนขนย้าย สิ่งก่อสร้างตามพระราชบัญญัติเวนคืน พระราชกฤษฎีกา และแนวเขตถนนตามโครงการต่าง ๆ และหากในระหว่างปีงบประมาณที่ตั้งไว้ไม่เพียงพอสำนักงานประมาณกรุงเทพมหานครจะพิจารณาจัดสรรงบประมาณสมทบเพิ่มเติม ตามความจำเป็นเร่งด่วนตามที่สำนักงานโยธาเสนอ

กรุงเทพมหานคร โดยสำนักงานโยธาได้มีหนังสือ ด่วนมาก ที่ กท ๐๘๐๘/๒๓๙๔ ลงวันที่ ๑๒ มิถุนายน ๒๕๖๓ เรียนผู้อำนวยการสำนักงานประมาณ สำนักนายกรัฐมนตรี ขอให้พิจารณาและมีความเห็น ตามมาตรา ๘ วรรคห้า แห่งพระราชบัญญัติว่าด้วยการเวนคืนและการได้มาซึ่งอสังหาริมทรัพย์ พ.ศ. ๒๕๖๒ และตามแนวทางมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๒๔ กันยายน ๒๕๖๒ ดังกล่าว ซึ่งต่อมาสำนักงานประมาณ สำนักนายกรัฐมนตรี ได้มีหนังสือด่วนมากที่ นร ๐๗๑๕/๑๕๒๔๑ ลงวันที่ ๑๕ กรกฎาคม ๒๕๖๓ เรียนผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร ความว่า ร่างพระราชกฤษฎีกากำหนดเขตที่ดินที่จะเวนคืนในท้องที่แขวงคันนายาว เขตคันนายาว และแขวงบางชัน เขตคลองสามวา กรุงเทพมหานคร พ.ศ. เป็นการเวนคืนที่ดินเพื่อใช้ในการสร้างบึงรับน้ำบริเวณคลองคูบอน และสร้างทางหลวงท้องถิ่น สายเชื่อมระหว่างซอยพระยาสุเรนทร์ ๓๕ กับบึงรับน้ำบริเวณคลองคูบอน เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการระบายน้ำในพื้นที่ฝั่งตะวันออกของกรุงเทพมหานคร พระราชดำริซึ่งจะทำให้กิจการสาธารณูปโภค ด้านการจราจรและการขนส่งมีความสะดวกและความรวดเร็ว โดยกรุงเทพมหานครมีแผนการจัดกรรมสิทธิ์และการเบิกจ่ายค่าทดแทน ระยะเวลาดำเนินการ ๕ ปี นับแต่เดือนมกราคม ๒๕๖๔ - เดือนธันวาคม ๒๕๖๘ และประมาณการค่าจัดกรรมสิทธิ์ จำนวน ๓๒๔,๐๐๐,๐๐๐ บาท โดยใช้จ่ายจากงบประมาณของกรุงเทพมหานคร ดังนั้น เพื่อให้เจ้าหน้าที่หรือผู้ซึ่งได้รับมอบหมายจากเจ้าหน้าที่มีสิทธิเข้าไปทำการสำรวจ และเพื่อทราบข้อเท็จจริงเกี่ยวกับอสังหาริมทรัพย์ที่จะต้องเวนคืนที่แน่นอน และเพื่อให้การดำเนินการบรรลุวัตถุประสงค์ตามที่กำหนดไว้ จึงเห็นควรที่กรุงเทพมหานครจะเสนอร่างพระราชกฤษฎีกากำหนดเขตที่ดินที่จะเวนคืนในท้องที่แขวงคันนายาว เขตคันนายาว และแขวงบางชัน เขตคลองสามวา กรุงเทพมหานคร พ.ศ. ต่อคณะรัฐมนตรีต่อไป

ขณะนี้อยู่ระหว่างสำนักงานกฎหมายและคดีพิจารณารายละเอียดและข้อกฎหมาย เมื่อเสร็จแล้ว จึงนำเสนอเรียนปลัดกรุงเทพมหานครเพื่อโปรดเห็นชอบและลงนามในแผนที่ท้ายพระราชกฤษฎีกาฯ และนำเสนอผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครพิจารณาให้ความเห็นชอบ และลงนามในหนังสือเรียนรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทยต่อไป

ข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ

- เห็นควรประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนรับทราบ มีการตอบชี้แจงหนังสือร้องเรียนของประชาชนให้เข้าใจตรงกัน การติดตั้งป้ายประชาสัมพันธ์โครงการจัดทำบึงรับน้ำบริเวณคลองคูบอน การประชาสัมพันธ์ต่าง ๆ ควรดำเนินการหลายช่องทาง ประชาชนจะได้รับทราบข้อมูลอย่างทั่วถึง

๖. เรื่อง คัดค้านการก่อสร้างอาคารสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.)

ตามที่มีหนังสือร้องเรียนของนายณรฤทธิ โกมลารุณ ประธานชมรมอนุรักษ์พญาไท ได้มีหนังสือที่ ขอพ ๐๒/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๓ ถึงผู้อำนวยการเขตพญาไท สมาชิกสภากรุงเทพมหานคร (พลโท โชติภณ จันทอยู่) และผู้อำนวยการสำนักงานโยธา และสำนักหนังสือถึงประธานสภากรุงเทพมหานคร แจ้งขอคัดค้านการก่อสร้างอาคารสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) โดยขอให้พิจารณาในข้อกฎหมายว่าด้วยการควบคุมอาคาร และการผังเมือง โดยประธานสภากรุงเทพมหานครได้มอบคณะกรรมการการโยธาและผังเมืองเพื่อโปรดพิจารณา และคณะกรรมการฯ ได้รายงานผลให้ประธานสภากรุงเทพมหานครแล้ว สรุปได้ดังนี้

กรณีที่ชมรมอนุรักษ์พญาไท มีหนังสือที่ ขอพ ๐๑/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๑ มิถุนายน ๒๕๖๓ ถึงสำนักงานเขตพญาไท แจ้งประเด็นข้อคิดเห็นของชมรมฯ และชุมชนหมู่บ้านพิบูลวัฒนา ที่ได้รับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมเกี่ยวกับการรื้อถอน

อาคาร และอาคารใหม่ของสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม และเมื่อวันที่ ๑๓ กรกฎาคม ๒๕๖๓ สำนักงานเขตพญาไทได้รับแจ้งเรื่องร้องเรียนผ่านศูนย์รับเรื่องราวร้องทุกข์ของนายารุทธิ์ โกมลารชุน ประธานชมรมอนุรักษ์พญาไท คัดค้านการก่อสร้างอาคารของสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมในเรื่องกฎหมายควบคุมอาคารและกฎหมายผังเมือง

สำนักงานเขตพญาไทได้มีหนังสือที่ กท ๔๗๐๓/๒๖๗๐ ลงวันที่ ๘ มิถุนายน ๒๕๖๓ แจ้งประธานชมรมอนุรักษ์พญาไท ว่าเจ้าของอาคารยังไม่ได้ดำเนินการรื้อถอนอาคารแต่อย่างใด และยังไม่ได้แจ้งรายละเอียดของโครงการก่อสร้างให้ทราบ จึงไม่อาจพิจารณาในส่วนที่เกี่ยวข้องได้ ประกอบกับการพิจารณาผลกระทบสิ่งแวดล้อมไม่อยู่ในอำนาจหน้าที่ จึงขอให้ชมรมฯ เสนอความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะไปยังเจ้าของอาคารต่อไป

สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมได้ทำการประชาสัมพันธ์ให้ได้รับทราบข้อมูลการรื้อถอนอาคารเก่าและก่อสร้างอาคารใหม่ของสำนักงานนโยบายฯ พร้อมรับฟังความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเบื้องต้นผ่านช่องทางเว็บไซต์ของสำนักงานนโยบายฯ แล้ว ตามหนังสือสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ที่ ทส ๑๐๐๔.๒/ว๖๓๔๑ ลงวันที่ ๑๓ พฤษภาคม ๒๕๖๓

กองจัดการคุณภาพอากาศและเสียง สำนักสิ่งแวดล้อม ในฐานะฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการผู้ชำนาญการพิจารณารายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม ด้านอาคาร การจัดสรรที่ดิน และบริการชุมชน กรุงเทพมหานคร (คชก. กทม.) ได้มีหนังสือถึงนายารุทธิ์ โกมลารชุน (ประธานชมรมอนุรักษ์พญาไท) และหนังสือถึงเลขธิการสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ขอเรียนให้ทราบว่าโครงการดังกล่าวเป็นโครงการอาคารสำนักงานของส่วนราชการซึ่งไม่เข้าข่ายต้องจัดทำรายงาน การประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม ตามประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เรื่อง กำหนดโครงการ กิจการ หรือการดำเนินการ ซึ่งต้องจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม และหลักเกณฑ์ วิธีการและเงื่อนไขในการจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม และได้ประสานแจ้งข้อห่วงกังวลของนายารุทธิ์ โกมลารชุน ให้ สผ. ทราบแล้ว

สำนักงานเขตพญาไท มีหนังสือที่ กท ๔๗๐๓/๒๔๗๖ ลงวันที่ ๒๖ มิถุนายน ๒๕๖๒ ถึง สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม แจ้งว่า ชมรมอนุรักษ์พญาไทขอคัดค้านการรื้อถอนอาคารและการก่อสร้างอาคารใหม่ของสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ซึ่งได้ตรวจสอบแล้ว การรื้อถอนอาคารและก่อสร้างอาคารเก่าและการก่อสร้างอาคารใหม่ อาจจะเข้าข่ายต้องปฏิบัติตามกฎหมายว่าด้วยการยกเว้น ผ่อนผัน หรือกำหนดเงื่อนไขในการปฏิบัติตามกฎหมายว่าด้วยการควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๕๐ จึงขอประสานเพื่อพิจารณาดำเนินการให้เป็นไปตามกฎหมาย และขอทราบข้อมูลเบื้องต้นเกี่ยวกับผังบริเวณและแบบแปลนอาคารด้วย

สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมได้มีหนังสือ ที่ ทส ๑๐๐๑.๒/๑๒๕๖๓ ลงวันที่ ๒๓ กันยายน ๒๕๖๓ จัดส่งสำเนาแผนผังบริเวณ แบบแปลนอาคาร และรายการประกอบแบบแปลนให้ผู้อำนวยการสำนักงานควบคุมอาคาร สำนักการโยธา เพื่อพิจารณาแล้ว

อาคารสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมเข้าข่ายเป็นอาคารสาธารณะ ซึ่งมีสำนักการโยธา กรุงเทพมหานคร เป็นผู้ตรวจพิจารณาแบบแปลนและรายการประกอบแบบแปลน ในฐานะเจ้าพนักงานท้องถิ่นตามกฎหมายว่าด้วยการควบคุมอาคาร ตามคำสั่งกรุงเทพมหานครที่ ๕๒๒/๒๕๖๐ เรื่อง มอบอำนาจของผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครตามกฎหมายว่าด้วยการควบคุมอาคาร สั่ง ณ วันที่ ๑๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ ข้อ ๓ ส่วนกรณีความกว้างถนนสาธารณะโดยรอบ จากการตรวจสอบพบว่าซอยพิบูลวัฒนา ๔ วัดจากเขตทางฝั่งตรงข้ามมายังเขตทางฝั่งแปลงที่ดินตลอดแนวไปบรรจบซอยประดิพัทธ์ ๔ มีความกว้างประมาณ ๖.๘๕ - ๗.๐๐ เมตร ซอยพิบูลวัฒนา ๗ วัดจากเขตทางฝั่งตรงข้ามมายังเขตทางฝั่งแปลงที่ดินตลอดแนวไปบรรจบซอยพิบูลวัฒนา ๔ มีความกว้างประมาณ ๖.๖๐-๖.๘๕ เมตร และซอยพิบูลวัฒนา ๘ วัดจากเขตทางฝั่งตรงข้ามมายังเขตทางฝั่งแปลงที่ดินตลอดแนวไปบรรจบซอยพิบูลวัฒนา ๔

มีความกว้างประมาณ ๖.๗๐ - ๗.๗๐ เมตร เป็นไปตามข้อบัญญัติกรุงเทพมหานคร เรื่องควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๔๔ หมวด ๙ ส่วนที่ ๑ ข้อ ๙๐ โดยมีการพิจารณารายละเอียดประกอบแบบแปลน แผนผัง ตามพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๒๒ กฎกระทรวงฉบับที่ ๔ (พ.ศ. ๒๕๒๖) ออกตามความในพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๒๒ กฎกระทรวงว่าด้วยการยกเว้นผ่อนผัน หรือกำหนดเงื่อนไขในการปฏิบัติตามกฎหมายว่าด้วยการควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๕๐ กฎกระทรวงกำหนดหน้าที่และความรับผิดชอบของผู้ออกแบบ ผู้ควบคุมงาน ผู้ดำเนินการ ผู้ครอบครองอาคาร และเจ้าของอาคาร พ.ศ. ๒๕๖๑ ข้อบัญญัติกรุงเทพมหานคร เรื่อง ควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๔๔ ขณะนี้อยู่ระหว่างดำเนินการของสำนักงานโยธาและสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ส่วนการรื้อถอนอาคารเดิมอยู่ระหว่างการหาผู้รับจ้าง

ข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ

- ควรให้สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมแจ้งประชาสัมพันธ์และติดตั้งป้ายประกาศการรื้อถอนอาคาร ระยะเวลาแล้วเสร็จ การก่อสร้างอาคารใหม่ ระยะเวลาแล้วเสร็จ และในระหว่างดำเนินการจำเป็นต้องบริหารจัดการเรื่องการจราจรภายในซอยให้เป็นระบบ เพื่อมิให้ประชาชนได้รับความเดือดร้อน
- สำนักงานโยธาจำเป็นต้องมีการประสานงานอย่างต่อเนื่องกับสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เพื่อให้การดำเนินการต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องถูกต้องเป็นไปตามกฎหมายกำหนด เพื่อมิให้เกิดข้อร้องเรียนขึ้น
- สำนักงานโยธาคควรแจ้งให้สำนักงานเขตพญาไทดำเนินการตรวจสอบ ควบคุมการก่อสร้างอาคารให้ถูกต้องตามแบบรูปรายการ

๗. เรื่อง การก่อสร้างสนามฟุตบอลและสวนออกกำลังกายบริเวณศาลาว่าการกรุงเทพมหานคร ดินแดง

ตามที่ผู้ร้องใช้นามว่า “ข้าราชการและลูกจ้าง กทม.” ได้มีหนังสือถึงประธานสภากรุงเทพมหานคร ร้องเรียนว่ากรุงเทพมหานครนำพื้นที่จตุรภวิศาลาว่าการกรุงเทพมหานคร ดินแดง มาก่อสร้างสนามฟุตบอลและสวนออกกำลังกายเป็นการสิ้นเปลืองงบประมาณของกรุงเทพมหานคร ทั้งการก่อสร้าง บำรุงรักษาและการดูแล เนื่องจากเห็นว่าพื้นที่ใกล้เคียงศาลาว่าการกรุงเทพมหานคร ดินแดง มีสนามกีฬาไทย-ญี่ปุ่น ดินแดง สามารถเข้าไปใช้บริการได้โดยประธานสภากรุงเทพมหานครได้มอบคณะกรรมการการโยธาและผังเมืองตรวจสอบและรายงานผล และคณะกรรมการฯ ได้รายงานผลให้ประธานสภากรุงเทพมหานครแล้ว สรุปได้ดังนี้

กรุงเทพมหานคร โดยสำนักงานโยธามีการจัดทำโครงการก่อสร้างอาคารศาลาว่าการกรุงเทพมหานคร ดินแดง ระยะที่ ๒ หากเมื่อดำเนินการแล้วเสร็จจะทำให้เป็นศูนย์ราชการ ศาลาว่าการกรุงเทพมหานคร ดินแดง ประกอบด้วยอาคารสำนักงานโยธา อาคารสำนักงานระบายน้ำ อาคารโอรวัตพัฒนา อาคารธานินพรัตน์ สนามฟุตบอลและสวนหย่อม สนามฟุตบอล (เล็ก) อาคารสหกรณ์ อาคารศูนย์เด็กอ่อน สวนสาธารณะ พร้อมที่จอดรถใต้ดิน ๔ ชั้น อาคาร TOWER ใหม่ สนามกีฬา (วอลเลย์บอล บาสเกตบอล ตะกร้อ) สถานีรถไฟฟ้ามหานคร สายสีส้ม สถานีดินแดง

พื้นที่ที่ร้องเรียนนี้ เคยเป็นที่จอดรถยนต์ของข้าราชการและลูกจ้าง แต่ภายหลังยกเลิกและรื้อถอนแล้ว เพื่อปรับสภาพพื้นที่สำหรับการจัดทำโครงการฯ และมีพื้นที่ด้านหลังของอาคารสำนักงานโยธา เป็นที่รกร้าง ไม่สวยงาม ซึ่งในระหว่างที่ยังไม่ได้รับงบประมาณในการจัดทำโครงการฯ ระยะที่ ๒ สำนักงานโยธาจึงได้ปรับปรุงภูมิทัศน์ให้เรียบร้อย สวยงาม โดยมีการสร้างสนามฟุตบอล สนามกีฬา และสวนออกกำลังกาย สำหรับใช้เป็นสถานที่ฝึกซ้อมกีฬาประเพณีประจำปีของกรุงเทพมหานคร ซึ่งจะเข้าใช้สนามกีฬาของศูนย์เยาวชนฯ (ไทย-ญี่ปุ่น) นั้น ไม่สะดวก ไม่คล่องตัว และมีแนวคิดจะเปิดให้บริการเพื่อส่งเสริมการออกกำลังกาย การนันทนาการแก่ข้าราชการและลูกจ้างในศาลาว่าการกรุงเทพมหานคร ดินแดง ในการสร้างดังกล่าวไม่ใช้งบประมาณของกรุงเทพมหานคร (มีเอกชนให้การสนับสนุนงบประมาณ) ซึ่งอยู่ระหว่างการบำรุงดูแลรักษาสนามฟุตบอล ต้นไม้ ให้มีสภาพสมบูรณ์

สำนักสิ่งแวดล้อมดูแลบำรุงรักษาเรื่องต้นไม้ และการทำความสะอาดบริเวณดังกล่าว สำนักงานโยธาดูแลเรื่องการ

จัดการสถานที่และระบบไฟฟ้าส่องสว่าง และได้จัดสร้างที่จอดรถชั้นใต้ดินรองรับรถยนต์จำนวนกว่า ๒,๕๐๐ คัน สำหรับให้บริการข้าราชการลูกจ้างและผู้มาติดต่อราชการแล้ว และสำนักงานโยธารายงานว่า ได้เปิดให้ข้าราชการและลูกจ้างของกรุงเทพมหานครเข้าใช้บริการสนามฟุตบอลและสวนออกกำลังกาย เมื่อวันที่ ๑๘ กันยายน ๒๕๖๓

ข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ

- สำนักงานโยธาคควรกำหนดชนิดกีฬา การนันทนาการต่าง ๆ ที่เหมาะสมกับวัย เหมาะสมกับการใช้พื้นที่ และรายงานผู้บริหารกรุงเทพมหานคร เพื่อพิจารณาและอนุญาตให้ใช้พื้นที่ให้ถูกต้อง
- สำนักงานโยธาคควรดำเนินการประชาสัมพันธ์ให้ข้าราชการและลูกจ้างทราบโดยทั่วกันว่ามีสวัสดิการนี้ให้บริการ และติดป้ายชื่อให้ชัดเจน ยกตัวอย่าง “สถานที่กีฬาและการนันทนาการของข้าราชการและลูกจ้าง กรุงเทพมหานคร” ป้ายแจ้งเวลาการให้บริการ ป้ายแจ้งชนิดกีฬาและการนันทนาการที่สามารถเล่นได้

๘. เรื่อง ก่อสร้างบ้านบริเวณพื้นที่ที่เป็นเขี้ยวลายพราง เกินกว่า ๕๐% ของพื้นที่ใช้สอยทั้งหมด

ตามที่มีหนังสือร้องเรียนในนามหมู่บ้านปัญญาเลิศโฮมถึงประธานสภากรุงเทพมหานคร ร้องเรียนว่ามีการก่อสร้างบ้าน ๒ ชั้น บริเวณปากซอย ๕๑ หมู่บ้านปัญญาเลิศโฮม ถนนนิมิตใหม่ เขตคลองสามวา ซึ่งพื้นที่บริเวณเขี้ยวลายพรางกฎหมายกำหนดให้สร้างไม่เกิน ๕๐% ของพื้นที่ใช้สอยทั้งหมด แต่บ้านหลังนี้สร้างเต็มพื้นที่และสร้างติดแนวขอบพื้นที่ทั้งสองด้าน การใช้สอยพื้นที่น่าจะไม่เป็นไปตามที่กฎหมายกำหนด ได้ร้องเรียนผ่านศูนย์ ๑๕๕๕ และสำนักงานเขตหลายครั้ง ยังไม่มีการดำเนินการแต่อย่างใด ปัจจุบันการก่อสร้างบ้านใกล้จะเสร็จสิ้นแล้ว ขอให้สภากรุงเทพมหานครได้พิจารณาตรวจสอบ และประธานสภากรุงเทพมหานครได้เห็นชอบมอบคณะกรรมการการโยธาและผังเมืองพิจารณาดำเนินการ และคณะกรรมการฯ ได้รายงานผลให้ประธานสภากรุงเทพมหานครแล้ว สรุปได้ดังนี้

นายณภัทร สุนทรสารทูล ได้ยื่นขออนุญาตก่อสร้างอาคาร ชนิด ค.ส.ล. ๒ ชั้น จำนวน ๑ หลัง เพื่อใช้เป็นที่อยู่อาศัย พื้นที่ประมาณ ๒๕๐ ตารางเมตร พร้อมที่จอดรถ ในซอยวัดสุขใจ ถนนวัดสุขใจ แขวงทรายกองดิน เขตคลองสามวา โฉนดที่ดินเลขที่/น.ส.๓ เลขที่/ส.ค.๑ เลขที่ ๓๕๙๔๙, ๓๕๙๕๐ เลขที่ดิน ๗๐๙, ๗๑๐ เป็นที่ดินของนายณภัทร สุนทรสารทูล รวมเนื้อที่ประมาณ ๑ งาน ๖๐ ตารางวา มีแผนผังบริเวณ แบบแปลน รายการประกอบแบบแปลน และรายการคำนวณรายละเอียดปรากฏตามใบอนุญาตก่อสร้างอาคาร ดัดแปลงอาคาร หรือ รื้อถอนอาคาร เลขที่ คว.๖๗๔/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๑๑ พฤศจิกายน ๒๕๖๒

สำนักงานเขตคลองสามวา ได้ตรวจพบว่าการกระทำผิดไปจากแผนผังบริเวณ แบบแปลน และรายการประกอบแบบแปลนที่ได้รับใบอนุญาต ตลอดจนวิธีการหรือเงื่อนไขที่เจ้าพนักงานท้องถิ่นกำหนดไว้ในใบอนุญาตหรือให้ผิดไปจากที่ได้แจ้งไว้ตามมาตรา ๓๙ ทวิ อันเป็นการฝ่าฝืนมาตรา ๓๑ แห่งพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๖๒ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๖๕ อาศัยอำนาจตามความ ในมาตรา ๔๐ (๑) แห่งพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๖๒ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๖๕ สำนักงานเขตคลองสามวาจึงมีคำสั่งให้ระงับการก่อสร้างฯ แบบ ค.๕ ที่ กท ๘๓๐๓/๓๗๖๘ ลงวันที่ ๑๙ พฤษภาคม ๒๕๖๓ คำสั่งห้ามใช้หรือเข้าไปในส่วนใดๆ ของอาคารหรือบริเวณอาคาร ตามมาตรา ๔๐ (๒) แบบ ค.๖ ที่ กท ๘๓๐๓/๓๗๖๙ ลงวันที่ ๑๙ พฤษภาคม ๒๕๖๓ คำสั่งให้ดำเนินการแก้ไขและให้ยื่นคำขอรับใบอนุญาตก่อสร้างฯ แบบ ค.๑๒ ที่ กท ๘๓๐๓/๓๗๗๐ ลงวันที่ ๑๙ พฤษภาคม ๒๕๖๓ แล้ว

นายณภัทร สุนทรสารทูล ได้ยื่นใบอนุญาตก่อสร้างอาคาร ดัดแปลงอาคารหรือรื้อถอน เลขที่ คว.๓๕๑/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๑๑ มิถุนายน ๒๕๖๓ ขณะนี้อยู่ระหว่างดำเนินการ เมื่อดำเนินการแล้วเสร็จ จะทำการรื้อถอนอาคารหลังเดิมออกตามที่ดินที่ (ป.ค.๑๔) ไว้

ข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ

• สำนักงานเขตคลองสามวาต้องกำกับดูแลและควบคุมให้นายณภัทรฯ ดำเนินการให้ถูกต้องตามที่ได้รับอนุญาต และตามที่ระบุไว้ในบันทึก (ป.ค.๑๔)

• เมื่อออกใบอนุญาตก่อสร้างอาคารไปแล้ว ในระหว่างการก่อสร้าง สำนักงานเขตคลองสามวาจำเป็นต้องมอบให้เจ้าหน้าที่ที่รับผิดชอบเข้าไปตรวจสอบ กำกับดูแลให้ผู้ขออนุญาตดำเนินการให้ถูกต้องตามที่ได้รับอนุญาต เพื่อมิให้เกิดกรณีต้องมีการแก้ไขปัญหาลงในภายหลัง หรือมีการร้องเรียนเกิดขึ้น หรือทำให้เกิดความเดือดร้อนรำคาญต่อผู้อยู่อาศัยใกล้เคียง หรือเพื่อเป็นการป้องกันความปลอดภัย อย่างไรก็ตามในการทำหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบจำเป็นต้องเขียนบันทึกรายงานการตรวจสอบทุกครั้ง และการตรวจสอบจำเป็นต้องทำต่อเนื่องจนกว่างานจะแล้วเสร็จ

๙. เรื่อง ร้องขอความเป็นธรรมขอให้ย้ายแนวเวนคืนที่ดินถนนสาย ฉ.๑ (เดิมชื่อถนนสาย ง.๓) บริเวณถนนเพชรเกษม ถนนพระราม ๒ ถนนสุขสวัสดิ์ และถนนกาญจนาภิเษก ตามกฎกระทรวงให้ใช้บังคับผังเมืองรวมกรุงเทพมหานคร พ.ศ. ๒๕๕๖

ตามที่บริษัท วิ.เอ็ม.พี.ซี. จำกัด ได้มีหนังสือเลขที่ v.m.p.cl.๐๕๒/๖๓ ลงวันที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๓ ถึงประธานสภากรุงเทพมหานคร โดยสรุปว่าได้ซื้อที่ดิน จำนวน ๕ แปลง มีพื้นที่รวมจำนวน ๒๘ ไร่ ๔๐.๕ ตารางวา ตั้งอยู่แขวงท่าข้าม เขตบางขุนเทียน ซึ่งบริษัทฯ ได้นำที่ดินมาจัดสรรเป็นที่พักอาศัยพัฒนาเป็นทาวน์โฮม จำนวน ๒๒๑ แปลง เมื่อปี ๒๕๕๘ ใช้ชื่อว่า “โครงการหมู่บ้านจัดสรรแอสเทรา เบลส @ พระราม ๒” ต่อมาเมื่อวันที่ ๒๙ กันยายน ๒๕๖๓ มีการเสนอข่าวทางสื่อออนไลน์ว่าสำนักงานโยธา กรุงเทพมหานคร ได้รับอนุมัติให้จัดทำโครงการถนนสาย ฉ. ๑ และสาย ง. ๒๑ เชื่อมถนนพุทธมณฑลสาย ๑ บริเวณถนนเพชรเกษม ถนนพระราม ๒ ถนนสุขสวัสดิ์ และถนนกาญจนาภิเษก ซึ่งเป็นแนวถนนที่ตัดผ่านโครงการหมู่บ้านจัดสรรแอสเทรา เบลส @ พระราม ๒ ทำให้บริษัทฯ และผู้อาศัยในหมู่บ้านจำนวนมากได้รับผลกระทบเกิดความเสียหาย จึงขอความอนุเคราะห์บรรเทาความเดือดร้อน หรือหากจำเป็นจะต้องใช้แนวทางเวนคืนถนน ขอให้พิจารณาขยับแนวถนนให้พ้นจากพื้นที่ตั้งโครงการฯ โดยประธานสภากรุงเทพมหานครได้มอบคณะกรรมการการโยธาและผังเมืองเพื่อโปรดพิจารณา และคณะกรรมการฯ ได้รายงานผลให้ประธานสภากรุงเทพมหานครแล้ว สรุปได้ดังนี้

คณะกรรมการจัดระบบการจราจรทางบก (คจร.) ได้มีมติการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๔๗ เมื่อวันที่ ๒๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๗ มอบหมายให้กรุงเทพมหานครเป็นผู้รับผิดชอบในการดำเนินการศึกษาความเหมาะสม ผลกระทบสิ่งแวดล้อมสำรวจออกแบบรายละเอียดและสำรวจสั่งทำพิมพ์ โครงการก่อสร้างถนนเชื่อมต่อ ถนนสุขสวัสดิ์-พระรามที่ ๒-ถนนสามแยกตากสิน-เพชรเกษม-วงแหวนรอบนอกด้านใต้ ตามแผนผังแสดงโครงการคมนาคมและขนส่งท้ายกฎกระทรวงให้ใช้บังคับผังเมืองรวมกรุงเทพมหานคร พ.ศ. ๒๕๔๙ โครงการดังกล่าวคือถนนสาย ๓๓ เชื่อมถนนสุขสวัสดิ์ ถนนประชาอุทิศ ถนนพุทธบูชา สิ้นสุดที่ถนนพระรามที่ ๒ และ ๓๒ เชื่อมถนนพระรามที่ ๒ ถนนเอกชัย ถนนกัลปพฤกษ์ สิ้นสุดที่ถนนพัฒนาการ โดยมีขนาดเขตทางตามแผนผังฯ ๓๕ เมตร

กรุงเทพมหานคร โดยสำนักการโยธาได้ทำสัญญาจ้างกลุ่มบริษัทที่ปรึกษา ประกอบด้วย บริษัท ทีม คอนซัลติ้ง เอนจิเนียริ่ง แอนด์ แมเนจเม้นท์ จำกัด บริษัท วิศวกรรมธรณีและฐานราก จำกัด บริษัท ดาวฤกษ์ คอมมูนิเคชั่นส์ จำกัด และบริษัท นูแมฟ จำกัด เป็นที่ปรึกษาดำเนินการสำรวจออกแบบการก่อสร้างถนนตามแนวผังเมือง ๓๓ เชื่อมถนนสุขสวัสดิ์ - พระรามที่ ๒ - ถนนสามแยกตากสิน - ถนนเพชรเกษม - ถนนวงแหวนรอบนอกด้านใต้ ตามสัญญาเลขที่ สนย.๓๘/๒๕๕๑ ลงวันที่ ๒๓ พฤษภาคม ๒๕๕๑ บันทึกต่อท้ายสัญญา (ครั้งที่ ๑) ลงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๒ สัญญาแก้ไขเพิ่มเติม (ครั้งที่ ๑) ลงวันที่ ๒ มิถุนายน ๒๕๕๔ และบันทึกต่อท้ายสัญญา (ครั้งที่ ๒) ลงวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๕๕ และบันทึกต่อท้ายสัญญา (ครั้งที่ ๓) ลงวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๕๕ ระยะเวลาดำเนินการ ๑,๓๗๖ วัน (เริ่มปฏิบัติงาน วันที่ ๑ กรกฎาคม ๒๕๕๑ และสิ้นสุดสัญญา วันที่ ๖ เมษายน ๒๕๕๕) โดยการศึกษาได้ใช้หลักเกณฑ์ในการพิจารณาคัดเลือกแนวเส้นทางประกอบด้วย

- แนวเส้นทางโครงการควรอยู่ไม่ไกลจากแนวเส้นทางตามที่กำหนดไว้ในแนวกั้นผังเมือง
- แนวเส้นทางควรมีลักษณะเป็นแนวตรงหรือมีทางโค้งให้น้อยที่สุด เพื่อให้มีระยะทางสั้นที่สุด มีความสะดวกสบาย และความปลอดภัยในการใช้เส้นทาง
- แนวเส้นทางจะต้องมีผลกระทบต่อสถานที่สำคัญๆ น้อยที่สุด เช่น สถานที่สำคัญทางประวัติศาสตร์ โบราณสถาน วัด และสถานที่ประกอบกิจการของศาสนา สถานที่ท่องเที่ยว โรงเรียนและสถานศึกษา สถานที่ราชการ โรงพยาบาล รวมถึงชุมชนต่างๆ ฯลฯ
- บริเวณที่แนวเส้นทางตัดผ่านถนนสายสำคัญ คลองและลำน้ำสายสำคัญที่ใช้ในการชลประทาน หรือการขนส่งทางน้ำจะต้องพิจารณาเป็นพิเศษ
- แนวเส้นทางจะต้องพยายามหลีกเลี่ยงบริเวณพื้นที่ที่อยู่ท้ายประกาศของกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม พื้นที่อนุรักษ์ไว้เป็นการเฉพาะซึ่งได้รับการคุ้มครองทางกฎหมาย อาทิเช่น บริเวณที่ประกาศเป็นเขตควบคุมมลพิษสวนสาธารณะ พื้นที่ทหาร โครงการพัฒนาที่มีอยู่ในบริเวณพื้นที่ทั้งในปัจจุบันและอนาคต อาทิเช่น นิคมอุตสาหกรรมฯ และข้อกำหนดผังเมืองรวม เป็นต้น

ตามแผนผังแสดงโครงการคมนาคมและขนส่งท้ายกฎกระทรวงให้ใช้บังคับผังเมืองรวมกรุงเทพมหานคร พ.ศ. ๒๕๔๙ ถนนสาย ง๓ เริ่มต้นที่ถนนวงแหวนอุตสาหกรรมเชื่อมต่อกับถนนสาย ง๒ ที่ถนนพระรามที่ ๒ และสิ้นสุดโดยเชื่อมต่อกับถนนพัฒนาการที่มีขนาดเพียง ๒ ช่องจราจร และถนนสาย ง๒ ตามแผนผังดังกล่าวมีความกว้างเขตทาง ๓๕ เมตร ไม่สามารถรองรับและกระจายปริมาณการจราจรของถนนตามแนวโครงการฯ จากถนนวงแหวนอุตสาหกรรมเป็นจำนวนมากได้ ทำให้มีความจำเป็นต้องขยายเขตทางตามแผนผังฯ จากความกว้างเขตทางขนาด ๓๕ เมตร เป็น ๕๐ เมตร และเห็นควรเปลี่ยนจุดสิ้นสุดโดยเชื่อมต่อกับถนนพัฒนาการ ไปเชื่อมต่อกับถนนเพชรเกษมบริเวณจุดตัดถนนพุทธมณฑลสาย ๑ ซึ่งเป็นถนนสายหลักมีความกว้างเขตทางขนาด ๕๐ เมตร เช่นเดียวกัน ทำให้สามารถรองรับและกระจายปริมาณการจราจรของถนนตามแนวโครงการฯ ที่ทำการศึกษได้อย่างเพียงพอ ซึ่งในขณะนั้นกฎกระทรวงให้ใช้บังคับผังเมืองรวมกรุงเทพมหานคร พ.ศ. ๒๕๔๙ ใกล้สิ้นสภาพบังคับใช้ (สิ้นสภาพ ๑๖ พฤษภาคม ๒๕๕๖) คณะกรรมการผังเมืองอนุมัติให้กรุงเทพมหานครโดยสำนักผังเมืองดำเนินการวางแผนและจัดทำผังเมืองรวมกรุงเทพมหานคร (ปรับปรุงครั้งที่ ๓) พ.ศ. ๒๕๕๖ ตามมติที่ประชุมคณะกรรมการผังเมือง ครั้งที่ ๓/๒๕๕๔ เมื่อวันที่ ๒ มีนาคม ๒๕๕๔ โดยอนุมัติให้กรุงเทพมหานครในฐานะเจ้าพนักงานท้องถิ่นตามมาตรา ๑๘ แห่งพระราชบัญญัติการผังเมือง พ.ศ. ๒๕๑๘ ดำเนินการตามขั้นตอนของพระราชบัญญัติการผังเมือง พ.ศ. ๒๕๑๘ แก้ไขเพิ่มเติม โดยพระราชบัญญัติการผังเมือง (ฉบับที่ ๓) พ.ศ. ๒๕๓๕ เพื่อดำเนินการปรับปรุงผังเมืองรวมกรุงเทพมหานคร ซึ่งสำนักผังเมืองจึงได้ทำการศึกษาเพื่อดำเนินการออกกฎกระทรวงให้ใช้บังคับผังเมืองรวมกรุงเทพมหานคร พ.ศ. ๒๕๕๖ (เริ่มมีผลบังคับใช้ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๖) โดยการประเมินผลการใช้บังคับผังเมืองรวมกรุงเทพมหานคร พ.ศ. ๒๕๔๙ แล้ว เห็นว่าสถานการณ์ต่าง ๆ ทั้งด้านเศรษฐกิจ สังคม สภาพแวดล้อม การลงทุน ตลอดจนการบังคับใช้กฎหมายที่เกี่ยวข้องเปลี่ยนแปลงไปในสาระสำคัญ สำนักผังเมืองจึงได้ดำเนินการวางแผนและจัดทำผังเมืองรวมกรุงเทพมหานคร (ปรับปรุงครั้งที่ ๓) พ.ศ. ๒๕๕๖ เพื่อให้มีผังเมืองรวมใช้เป็นกรอบการพัฒนาเมืองที่สอดคล้องกับสภาพการณ์และสิ่งแวดล้อมของเมืองที่เปลี่ยนแปลงไปได้อย่างมีประสิทธิภาพ และสามารถใช้เป็นแนวทางในการพัฒนากรุงเทพมหานครให้เป็นเมืองน่าอยู่ เป็นศูนย์กลางทางเศรษฐกิจวิทยาการของประเทศและภูมิภาคเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ และศูนย์กลางการบริหารและการปกครองของประเทศมีเอกลักษณ์ด้านศิลปวัฒนธรรมของชาติ ตลอดจนเป็นเมืองต้นแบบในด้านการรักษาสภาพแวดล้อมทางธรรมชาติ รวมไปถึงลดการใช้พลังงานและลดการปล่อยก๊าซเรือนกระจกเพื่อบรรเทาผลกระทบจากการเปลี่ยนแปลงสภาพภูมิอากาศ

ในการจัดทำผังเมืองรวมกรุงเทพมหานคร พ.ศ. ๒๕๕๖ นั้น สำนักผังเมืองได้มีการปรับปรุงแผนผังแสดงโครงการคมนาคมและขนส่งท้ายกฎกระทรวงให้ใช้บังคับผังเมืองรวมกรุงเทพมหานคร พ.ศ. ๒๕๕๖ โดยสำนักผังเมืองได้ประสาน

กับสำนักการโยธาเพื่อนำปัญหากรณีประเด็นความกว้างเขตทางไม่เพียงพอเพื่อรองรับการจราจรและเปลี่ยนจุดสิ้นสุดเชื่อมต่อกับถนนพัฒนาการไปเชื่อมต่อกับถนนเพชรเกษมบริเวณจุดตัดถนนพุทธมณฑลสาย ๑ มาพิจารณาปรับปรุงแนวเส้นทางให้สอดคล้องกับสภาพปัญหา โดยสำนักผังเมืองได้กำหนดสายทางในเบื้องต้น ตามหลักวิชาการสถาปัตยกรรมและการผังเมือง ซึ่งทำให้จุดสิ้นสุดเชื่อมต่อกับถนนพัฒนาการเปลี่ยนเป็นเชื่อมต่อกับถนนเพชรเกษมบริเวณถนนพุทธมณฑลสาย ๑ ตามการศึกษาเบื้องต้นของสำนักการโยธา และสำนักผังเมืองได้ประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชนเมื่อวันที่ ๒๕ สิงหาคม ๒๕๕๔ ซึ่งไม่มีประชาชนแสดงความคิดเห็นคัดค้านแต่อย่างใด และเมื่อวันที่ ๒๖ เมษายน ๒๕๕๕ คณะกรรมการผังเมืองมีมติเห็นชอบร่างผังเมืองรวมกรุงเทพมหานคร เพื่อนำไปปิดประกาศ ๙๐ วัน

ทั้งนี้ ที่ปรึกษาของสำนักการโยธาดำเนินการศึกษาแล้วเสร็จตามสัญญาเมื่อวันที่ ๖ เมษายน ๒๕๕๕ แต่ยังไม่สามารถประกาศเป็นแนวโครงการก่อสร้างได้ เนื่องจากต้องได้รับความเห็นชอบจากผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร โดยผลการศึกษาได้พิจารณาความเหมาะสม ๓ ด้าน คือ ด้านวิศวกรรม ด้านเศรษฐกิจการลงทุน และด้านผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมและชุมชน ซึ่งสำนักการโยธาได้ให้ความสำคัญในทุกด้านโดยเฉพาะผลกระทบทางด้านสิ่งแวดล้อมและสังคม แนวเส้นทางที่ศึกษามีจุดเริ่มต้นที่ถนนวงแหวนอุตสาหกรรม และสิ้นสุดที่ถนนเพชรเกษมบริเวณจุดตัดถนนพุทธมณฑลสาย ๑ สอดคล้องกับแผนผังแสดงโครงการคมนาคมและขนส่งท้ายกฎกระทรวงให้ใช้บังคับผังเมืองรวมกรุงเทพมหานคร พ.ศ. ๒๕๕๖ ส่วนบริเวณจุดตัดถนนพระรามที่ ๒ (บริเวณที่มีข้อร้องเรียน) มีระยะห่างระหว่างแนวศึกษาโครงการของสำนักการโยธากับแนวแผนผังแสดงโครงการคมนาคมฯ พ.ศ. ๒๕๕๖ ต่างกันประมาณ ๕๐๐ เมตร เนื่องจากในขณะศึกษาโครงการของสำนักการโยธาบริเวณดังกล่าวเป็นพื้นที่ว่าง ไม่มีสิ่งปลูกสร้างทั้งสองฝั่งของถนนพระรามที่ ๒ จึงได้กำหนดแนวดังกล่าวเพื่อลดผลกระทบจากโครงการฯ อีกทั้งในขณะทำการศึกษาคความเหมาะสมของแนวเส้นทาง ที่ปรึกษาได้มีการรับฟังความคิดเห็นของประชาชน จำนวน ๓ ครั้ง ตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยการรับฟังความคิดเห็นของประชาชน พ.ศ. ๒๕๔๘ แล้ว

บริษัท วี.เอ็ม.พี.ซี. จำกัด มีหนังสือเลขที่ v.m.p.cl ๐๑๘/๕๖ ลงวันที่ ๓ พฤษภาคม ๒๕๕๖ เรียนผู้อำนวยการสำนักผังเมือง ขอความอนุเคราะห์ตรวจสอบการใช้ประโยชน์ที่ดินตามกฎหมายกระทรวงให้ใช้บังคับผังเมืองรวมกรุงเทพมหานคร พ.ศ. ๒๕๕๖ เนื่องจากเป็นเจ้าของที่ดินโฉนดเลขที่ ๑๒๔๔๒, ๑๒๔๔๓, ๑๒๔๔๔, ๔๑๒๐ และ ๕๓๙๗๒ เลขที่ดิน ๒, ๓, ๖, ๔๐๙ และ ๔๐๘ ตำบลท่าข้าม อำเภอบางขุนเทียน จังหวัดกรุงเทพมหานคร มีความประสงค์ที่จะนำที่ดินดังกล่าวไปดำเนินการจัดสรรที่ดิน โดยเป็นที่พักอาศัยประเภทบ้านเดี่ยว จำนวนประมาณ ๖๓ แปลง กับคณะกรรมการจัดสรรที่ดินกรุงเทพมหานคร ตามพระราชบัญญัติการจัดสรรที่ดิน พ.ศ. ๒๕๔๓ บริษัทสอบถามว่ากฎกระทรวงดังกล่าวกำหนดให้ใช้ประโยชน์ที่ดินเพื่อการใดได้บ้าง เพื่อนำไปใช้ประกอบการยื่นขอจัดสรรที่ดินต่อไป

สำนักผังเมือง มีหนังสือที่ กท ๑๗๐๖/๑๐๐๓ ลงวันที่ ๗ มิถุนายน ๒๕๕๖ เรื่อง แจ้งผลการตรวจสอบที่ดินโฉนดเลขที่ ๑๒๔๔๒ ๑๒๔๔๓ ๑๒๔๔๔ ๔๑๒๐ และ ๕๓๙๗๒ เลขที่ดิน ๒ ๓ ๖ ๔๐๙ และ ๔๐๘ ตำบลท่าข้าม อำเภอบางขุนเทียน กรุงเทพมหานคร เป็นเพียงการแจ้งการใช้ประโยชน์ที่ดินของที่ดินแปลงดังกล่าวตามกฎหมายกระทรวงให้ใช้บังคับผังเมืองรวมกรุงเทพมหานคร พ.ศ. ๒๕๕๖ ว่าสามารถใช้ประโยชน์ดำเนินการอะไรได้บ้าง

ทั้งนี้ท้ายหนังสือสำนักผังเมืองฉบับนี้ได้รับรู้ว่า หนังสือตรวจสอบการใช้ประโยชน์ที่ดินฉบับนี้ให้ใช้ได้จนถึงวันที่กฎกระทรวงให้ใช้บังคับผังเมืองรวมกรุงเทพมหานคร พ.ศ. ๒๕๕๔ สิ้นสุดผลการบังคับใช้

พิจารณาจากหนังสือแจ้งผลการตรวจสอบการใช้ประโยชน์ที่ดินของสำนักผังเมืองแล้ว เป็นการตรวจสอบการใช้ประโยชน์ที่ดินตามกฎหมายกระทรวงให้ใช้บังคับผังเมืองรวมกรุงเทพมหานคร พ.ศ. ๒๕๕๖ ผู้ร้องไม่ได้สอบถามถึงผลกระทบกับโครงการของผู้ร้องจากแนวนถนนสาย ๑๑ แต่อย่างใด ซึ่งในขณะที่ผู้ร้องมีหนังสือสอบถามถึงสำนักผังเมืองในขณะนั้น สำนักการโยธาดำเนินการศึกษาแล้วเสร็จตามสัญญาเมื่อวันที่ ๖ เมษายน ๒๕๕๕ แต่ยังไม่สามารถประกาศเป็นแนวโครงการก่อสร้างได้ เนื่องจากต้องได้รับความเห็นชอบโครงการฯ จากผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครและนำไปดำเนินการตราพระราช

กฤษฎีกาเวนคืนที่ดิน (พ.ร.ฎ.) ซึ่งผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครได้เห็นชอบผลการศึกษาโครงการเมื่อวันที่ ๑๙ กันยายน ๒๕๕๗ ปัจจุบันอยู่ระหว่างเสนอร่าง พ.ร.ฎ. ผ่านกฤษฎีกาแล้ว อยู่ระหว่างสำนักงานเลขาธิการรัฐมนตรีเพื่อออก พ.ร.ฎ. แต่กรณีนี้ผู้ร้องมิได้สอบถามกับสำนักการโยธาเกี่ยวกับแนวศึกษาของโครงการว่ามีผลกระทบกับที่ดินของผู้ร้องอย่างไร หากผู้ร้องสอบถามมายังสำนักการโยธาตั้งแต่ขั้นผู้ประกอบการรายอื่น สำนักการโยธาจะสามารถแจ้งแนวการศึกษาของโครงการเพื่อประกอบการพิจารณาพัฒนาโครงการของผู้ประกอบการ ซึ่งจะลดผลกระทบกับการพัฒนาโครงการต่าง ๆ ได้

การดำเนินการดังกล่าวนี้ กรุงเทพมหานครได้ดำเนินการตามแนวคำวินิจฉัยของคณะกรรมการกฤษฎีกา ที่เคยให้ความเห็นกรณีการก่อสร้างสะพานข้ามแม่น้ำเจ้าพระยาบริเวณวัดนครอินทร์ และถนนต่อเชื่อม ในเขตฝั่งเมืองรวมถนนบุรี โดยคณะกรรมการกฤษฎีกาให้ความเห็นว่า การใช้บังคับผังเมืองรวมตามที่บัญญัติไว้ในมาตรา ๒๗ แห่งพระราชบัญญัติการผังเมือง พ.ศ. ๒๕๑๘ นั้น มุ่งที่จะควบคุมการใช้ประโยชน์ที่ดินให้เป็นไปตามที่กำหนดไว้ในแผนผังกำหนดการใช้ประโยชน์ที่ดินตามที่จำแนกประเภทตามมาตรา ๑๗ (๓) (ก) แต่สำหรับการกำหนดแผนผังแสดงโครงการคมนาคมขนส่งตามมาตรา ๑๗ (๓) (ค) นั้น ได้จัดทำขึ้นเพื่อให้ประชาชนได้ทราบแนวนโยบายของทางราชการที่จะจัดให้มีโครงการคมนาคมและขนส่งในเขตฝั่งเมืองรวมนั้นอย่างไร ซึ่งในทางปฏิบัติการกำหนดแนวทางถนนโครงการในแผนผังท้ายกฎกระทรวงใช้บังคับผังเมืองรวมจะกระทำโดยการกำหนดสายทางในเบื้องต้นตามหลักวิชาการสถาปัตยกรรมและการผังเมืองเท่านั้น มิได้สำรวจหรือศึกษารายละเอียดจนถึงขั้นที่พร้อมจะสร้างถนนได้ทันที เมื่อหน่วยงานที่รับผิดชอบโครงการจะทำการก่อสร้างถนนจึงจะสำรวจออกแบบรายละเอียดทางวิศวกรรม สำรวจรายละเอียดที่ดินและอสังหาริมทรัพย์ที่จะเวนคืน และงบประมาณที่จะต้องใช้ในการก่อสร้างอีกครั้งหนึ่ง ซึ่งแนวทางที่เหมาะสมในการก่อสร้างจริงอาจต้องเปลี่ยนแปลงไปจากที่กำหนดไว้ในแผนผังแสดงโครงการคมนาคมและขนส่งท้ายกฎกระทรวงใช้บังคับผังเมืองรวมตามที่ผู้ร้องขอให้พิจารณาปรับแนวนถนนให้พ้นจากแนวที่ดินของผู้ร้อง โดยสรุปใจความว่า นายปริญญ์ เจริญพร มีหนังสือเลขที่ v.m.p.c.l.๐๕๑/๖๓ ลงวันที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๓ ร้องขอความเป็นธรรมขอให้ย้ายแนวเวนคืนที่ดินถนนสาย ๑๑ ตามกฎกระทรวงให้ใช้บังคับผังเมืองรวม กรุงเทพมหานคร พ.ศ. ๒๕๕๖ และศูนย์รับร้องทุกข์สำนักการโยธา มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ กท ๐๙๐๑/รท.๓๕๘๖ ลงวันที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๓ แจ้งว่านายปริญญ์ เจริญพร ได้เดินทางมายื่นหนังสือคำร้องเมื่อวันที่ ๑๒ พฤศจิกายน ๒๕๖๓ กราบเรียนนายกรัฐมนตรี ขอความเป็นธรรมกรณีได้รับผลกระทบจากการเวนคืนที่ดิน เนื่องจาก บริษัท วี.เอ็ม.พี.ซี. จำกัด ได้ซื้อที่ดินโฉนดเลขที่ ๔๑๒๐ ๕๓๙๗๒ ๑๒๔๔๒ ๑๒๔๔๓ และ ๑๒๔๔๔ แขวงท่าข้าม เขตบางขุนเทียน กรุงเทพมหานคร เพื่อทำการจัดสรรที่ดินในนามโครงการหมู่บ้านจัดสรรเอสตรา เบลส @พระราม ๒ โดยได้ตรวจสอบจากสำนักผังเมือง กรุงเทพมหานครแล้วไม่ปรากฏว่าที่ดินดังกล่าวอยู่ในแนวนถนนตามแนวแผนผังแสดงโครงการคมนาคมและขนส่งท้ายกฎกระทรวงให้ใช้บังคับผังเมืองรวมกรุงเทพมหานคร พ.ศ. ๒๕๕๖ แต่อย่างไร หากแต่ต่อมาสำนักการโยธากทม. กรุงเทพมหานคร ได้รับอนุมัติจัดทำโครงการถนนสาย ๑๑ และ สาย ง๒๑ ซึ่งเป็นแนวที่ตัดผ่านโครงการหมู่บ้านจัดสรรฯ จึงขอให้พิจารณาปรับแนวนถนนให้พ้นจากแนวที่ดินดังกล่าว เพื่อไม่ให้ผู้ที่อยู่อาศัยได้รับความเดือดร้อน ทั้งนี้ผู้ร้องแจ้งว่าหน่วยงานของกรุงเทพมหานครใช้ฐานข้อมูลที่ต่างกัน คือ ฝ่ายออกแบบได้ส่งแนวเวนคืนให้สำนักผังเมืองกรุงเทพมหานครและนำไปประกาศใช้ในกฎกระทรวงให้ใช้บังคับผังเมืองรวมกรุงเทพมหานคร พ.ศ. ๒๕๕๖ แต่สำนักการโยธากลับนำข้อมูลแนวเวนคืนถนนอีกแนวไปดำเนินการนั้น คณะกรรมการฯ ทราบข้อเท็จจริงว่ากรุงเทพมหานครโดยสำนักผังเมืองและสำนักการโยธาได้ประสานข้อมูลแนวเส้นทางตามแผนผังแสดงโครงการคมนาคมและขนส่งรายละเอียดดังกล่าวข้างต้น และสำนักการโยธาได้ดำเนินการศึกษาโดยได้เปรียบเทียบแนวเส้นทางต่าง ๆ ที่สามารถเชื่อมโยงโครงข่ายคมนาคมเพื่อเชื่อมต่อจากถนนพุทธมณฑลสาย ๑ มาบรรจบกับถนนวงแหวนอุตสาหกรรม ตามวัตถุประสงค์ที่จะแก้ไขปัญหาพื้นที่ซึ่งถูกปิดล้อมด้วยถนนเพชรเกษม ถนนสุขสวัสดิ์ ถนนพระรามที่ ๒ และถนนกาญจนาภิเษก (ถนนวงแหวนรอบนอกด้านใต้) ซึ่งเป็นพื้นที่ปิดล้อมขนาดใหญ่ที่ขาดโครงข่ายถนนสายหลักแล้ว จากการศึกษาพบว่าแนวเส้นทางตามร่างพระราชกฤษฎีกากำหนดเขตที่ดินที่จะเวนคืนในท้องที่แขวงบางด้วน แขวงบางหว้า แขวงบางจาก แขวงคูหาสวรรค์ แขวงปากคลองภาษีเจริญ เขตภาษีเจริญ

แขวงบางขุนเทียน แขวงบางค้อ แขวงจอมทอง แขวงบางมด เขตจอมทอง แขวงท่าข้าม แขวงแสมดำ เขตบางขุนเทียน แขวงบางมด แขวงทุ่งครุ เขตทุ่งครุ และแขวงบางปะกอก แขวงราษฎร์บูรณะ เขตราษฎร์บูรณะ กรุงเทพมหานคร นั้นมีความเหมาะสมกว่าแนวเส้นทางอื่น ๆ หากมีการปรับแนวถนนให้พ้นจากแนวที่ดินของผู้ร้องจะกระทบต่อชุมชนจำนวนมากที่อาศัยอยู่ในบริเวณดังกล่าว ซึ่งการดำเนินการดังกล่าวนี้ กรุงเทพมหานครได้ดำเนินการตามแนวคำวินิจฉัยของคณะกรรมการการอุทธรณ์ที่เคยให้ความเห็นกรณีการก่อสร้างสะพานข้ามแม่น้ำเจ้าพระยาบริเวณวัดนครอินทร์และถนนต่อเชื่อมในเขตฝั่งเมืองรวมถนนบุรี

๑๐. เรื่อง ร้องเรียนได้รับความเดือดร้อนจากการสัญจรผ่านไปในซอยลาดพร้าว-วังหิน ๑๖ เขตลาดพร้าว

ตามหนังสือร้องเรียนแจ้งว่า ซอยลาดพร้าว-วังหิน ๑๖ เป็นซอยเชื่อมกับซอยโชคชัย ๒๗ เป็นเส้นทางลัดที่ยานพาหนะต่าง ๆ สามารถเข้าออกจากถนนลาดพร้าว-วังหินไปโชคชัย ๔ จากซอยภาวนาไปโชคชัย ๔ ได้ แต่ปากซอยทางเข้าซอยลาดพร้าว-วังหิน ๑๖ มีการสร้างเพิงขายของบุกรุกในที่สาธารณะอยู่ที่โคนต้นโพธิ์ทางซ้าย ส่วนทางด้านขวามีตึกแถวเปิดคลินิกรักษาโรคต่อเติมขยายอาคาร ด้านอาคารที่ติดกับปากซอยมีวินรถจักรยานยนต์รับจ้างจอดอยู่ และทั้งสองฝั่งถนนปากซอยรถยนต์ไม่สามารถสวนทางกันได้เลย ปัญหานี้เกิดมานานแล้ว ทางสำนักงานเขตลาดพร้าวไม่เคยเข้ามาแก้ไขปัญห ทำให้เกิดปัญหาบุกรุกที่สาธารณะ ต้นโพธิ์มีขนาดใหญ่กิ่งแผ่เต็มปากซอย ไม่มีการตัด ปิดบังข้อป้ายซอยไม่เห็นตัวหนังสือ ขอให้แก้ไขเพื่อบรรเทาความเดือดร้อนด้วย

สำนักงานเขตลาดพร้าวได้ดำเนินการแก้ไขดังนี้

- ซอยลาดพร้าว-วังหิน ๑๖ มีความกว้าง ๖ เมตร จะมีระยะผายปากซอยสองฝั่งอีก ๔ เมตร ให้วินรถจักรยานยนต์รับจ้างจัดระเบียบใหม่ ห้ามกีดขวางหรือรูกล้ำผิวจราจร ร้านค้าตึกแถววางสินค้าไม่ล้ำผิวจราจร หรือวางบดบังวิสัยทัศนการจราจร ซึ่งให้ความร่วมมือด้วยดี แต่อย่างไรก็ตามจะรายงานผลให้คณะกรรมการฯ ทราบ เป็นระยะๆ กรณีคลินิกรักษาโรคจะนำไปตรวจสอบการขออนุญาตต่อเติมอาคารตาม พ.ร.บ.ควบคุมอาคารฯ ต่อไป แต่การจอดรถของลูกค้านำมาทำให้เกิดขวางการจราจร จะนำไปเจรจากับเจ้าของคลินิกเพื่อให้ได้ข้อยุติ

ข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ

- เห็นควรแก้ไขและจัดระเบียบการจอดรถจักรยานยนต์รับจ้าง
- ควรแจ้งผู้ร้องเรียนว่า การตั้งร้านขายสินค้าปากซอย บุกรุกที่สาธารณะหรือไม่ การกระทำผิด พ.ร.บ. การรักษาความสะอาดฯ หรือไม่ การต่อเติมอาคารตาม พ.ร.บ.ควบคุมอาคารฯ หรือไม่ ร้านค้าขายตุ๊กตา จดทะเบียนร้านค้า จดทะเบียนพาณิชย์หรือไม่
- ควรตัดแต่งกิ่งก้านต้นโพธิ์ให้เป็นระเบียบ ไม่บดบังการจราจรและทัศนียภาพสิ่งแวดล้อม

๑๑. เรื่อง ขอความอนุเคราะห์ช่วยเหลือตรวจสอบอาคารทรุดตัว ชุมชนวุฒากาศ ซอย ๕ เขตธนบุรี

เนื่องด้วยชาวชุมชนวุฒากาศซอย ๕ แจ้งว่า ได้รับความเดือดร้อนจากอาคารทรุดตัว จำนวน ๕ หลัง เนื่องจากมีการก่อสร้างคอนโดมิเนียมของโครงการเมโทรสกาย วุฒากาศ ใกล้กับชุมชน มีความสั่นสะเทือน ฝุ่นละออง เสียงดังรบกวน เพราะทำงานในยามวิกาลหรือในวันหยุด มีเหตุการณ์รุนแรงส่งผลให้อาคารพาณิชย์พักอาศัย จำนวน ๕ หลัง (อาคารเลขที่ ๖๓/๑๘, ๖๓/๒๐, ๖๓/๒๑, ๖๓/๒๒, ๖๓/๒๓) ทรุดตัว เสาคาน ผ่นภายในอาคารแตกร้าว ได้รับความเสียหาย

คณะกรรมการฯ ผู้แทนสำนักงานเขตธนบุรี ผู้แทนประชาชนที่ได้รับความเดือดร้อน และผู้แทนโครงการก่อสร้างคอนโดมิเนียมเมโทรสกาย วุฒากาศ ได้ร่วมกันหารือเพื่อแก้ไขกรณีเดือดร้อนดังกล่าว สรุปดังนี้

เนื่องจากการก่อสร้างฯ ได้ดำเนินการเกือบแล้วเสร็จ โครงสร้างฐานรากและตัวอาคารสร้างแล้วเสร็จ คงเหลือติดตั้ง

กระจกของผนังอาคารและงานตกแต่งภายในอยู่ระหว่างดำเนินการ ปัญหาความเดือดร้อน สิ้นสละเทือน ฝุ่นละออง เสียงดังรบกวน ฝ่ายโยธา สำนักงานเขตธนบุรี ผู้แทนโครงการคอนโดเมโทรสกาย วุฒากาศ ได้เข้ามาตรวจสอบความเสียหาย เบื้องต้นแล้ว กรณีฝุ่นละอองแก้ไขโดยฉีดน้ำบริเวณโดยรอบพื้นที่ของอาคารทุกวัน กรณีอาคารทรุดตัวทั้ง ๕ หลัง ยังไม่ได้ ข้อยุติถึงสาเหตุการทรุดตัวของอาคาร สำนักงานเขตธนบุรีจึงได้มีหนังสือที่ กท ๕๕๐๓/๕๓๔๔ ลงวันที่ ๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๓ ถึงนายกวิศวกรรมสถานแห่งประเทศไทย ในพระบรมราชูปถัมภ์ เพื่อขอความอนุเคราะห์วิศวกรรมสถาน แห่งประเทศไทย ร่วมตรวจสอบเพื่อหาสาเหตุของการทรุดตัวของอาคารและแนวทางแก้ไข หากผลตรวจสอบปรากฏว่า โครงการฯ เป็นต้นเหตุของอาคารทรุดตัว ทางเจ้าของโครงการฯ ไม่ขัดข้องที่จะรับผิดชอบ

ข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ

- สำนักงานเขตธนบุรีควรบรรเทาความเดือดร้อนให้แก่ประชาชน ติดตามและประสานงานระหว่าง ผู้ร้อง ผู้แทน วิศวกรรมสถานแห่งประเทศไทย และเจ้าของโครงการเมโทรสกาย วุฒากาศ เพื่อหาข้อยุติและการบรรเทาเยียวยาความ เดือดร้อนต่อไป

๑๒. เรื่อง ขอความอนุเคราะห์ตรวจวัดระดับเสียงดังรบกวนจากการทำกิจกรรมหรือการประกอบกิจการ

นายสมเกียรติ ตั้งเสถียรพันธุ์ เจ้าของบ้านพักอาศัยเลขที่ ๓๐๗ ซอยตากสิน ๔ ถนนตากสิน แขวงบางยี่เรือ เขตธนบุรี กรุงเทพมหานคร ได้รับความเดือดร้อนผลกระทบจากมลพิษ เสียงดังรบกวนจากการทำทองรูปพรรณของ บ้านเลขที่ ๓๐๙ ซอยตากสิน ๔ ถนนตากสิน ได้เปิดเป็นโรงงาน มีการใช้เครื่องจักรและอุปกรณ์ ขณะทำมีเสียงดังมาก มีกลิ่นรบกวนจากสารเคมีที่ใช้ และทำงานในวันหยุดวันเสาร์-อาทิตย์ด้วย

สำนักงานเขตธนบุรีได้ตรวจสอบข้อเท็จจริงแล้ว อาคารดังกล่าวประกอบกิจการที่เป็นอันตรายต่อสุขภาพ ประเภท กิจการที่เกี่ยวกับโลหะหรือแร่ การผลิตภาชนะ เครื่องประดับ เครื่องมือ อุปกรณ์ หรือเครื่องใช้ต่างๆ ด้วยโลหะหรือแร่ (ทำทองรูปพรรณ) ข้อ ๖ (๑) แห่งข้อบัญญัติกรุงเทพมหานคร เรื่อง กิจการที่เป็นอันตรายต่อสุขภาพ พ.ศ. ๒๕๖๑ โดยไม่ได้รับอนุญาตจากเจ้าพนักงานท้องถิ่น จึงได้ออกคำสั่งให้หยุดประกอบกิจการชั่วคราว เพื่อแก้ไขให้ถูกต้อง และแก้ไข เรื่องเสียงดังรบกวน กลิ่นเหม็น และหยุดทำงานในช่วงกลางคืนและวันหยุดวันเสาร์-อาทิตย์ ดำเนินการแก้ไขตามมาตรา ๗๑ แห่งพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕ แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติการสาธารณสุข (ฉบับที่ ๓) พ.ศ. ๒๕๖๐

ข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ

- สำนักงานเขตธนบุรีต้องติดตาม กำกับดูแลให้ผู้ประกอบการแก้ไขให้ถูกต้องตามกฎหมาย และผลการแก้ไขเป็น อย่างไรให้แจ้งผู้เดือดร้อนทราบด้วย

๑๓. เรื่อง ร้องเรียนของหมู่บ้านภาณุ เขตตลิ่งชัน

ตามที่ดินบุคคลหมู่บ้านจัดสรร “บ้านภาณุ ๑” ที่ ๑ กับพวกรวม ๒๓ คนได้เป็นโจทก์ฟ้องบริษัท ภาณุแลนด์ ดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด ที่ ๑ เจ้าพนักงานที่ดินกรุงเทพมหานคร สาขาบางกอกน้อย ที่ ๒ อธิบดีกรมที่ดิน ที่ ๓ ผู้อำนวยการ เขตตลิ่งชัน ที่ ๔ ผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร ที่ ๕ เป็นจำเลย ต่อศาลจังหวัดตลิ่งชัน เรื่อง โมฆะกรรม การจัดสรรที่ดิน เพิกถอนการให้เรียกสาธารณูปโภคคืน ละเมิดเรียกค่าเสียหาย โดยสรุปได้ว่า จำเลยที่ ๑ ได้รับใบอนุญาตจัดสรรที่ดิน โครงการบ้านภาณุ เพื่อเสนอขายให้บุคคลทั่วไป ตั้งแต่ปี ๒๕๓๖ – ๒๕๕๕ และบริหารจัดการสาธารณูปโภคตั้งแต่เริ่ม ขายโครงการและหยุดบริหารตั้งแต่วันที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๐ และวันที่ ๑๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๑ ตามลำดับ ส่วนโจทก์ที่ ๑ และโจทก์ที่ ๒ ได้จัดทะเบียนเป็นนิติบุคคลหมู่บ้านจัดสรร “บ้านภาณุ ๑” และ “บ้านภาณุ ๒” เมื่อวันที่ ๒๔ มกราคม ๒๕๖๑ ซึ่งในช่วงระหว่างปี ๒๕๓๖-๒๕๔๐ จำเลยที่ ๑ ได้ขออนุญาตจัดสรรที่ดินตามใบอนุญาตจำนวนทั้งสิ้น ๗ ฉบับ

ผังจัดสรรรวม ๕ เฟส และขอแก้ไขเปลี่ยนแปลงแผนผังโครงการจัดสรรที่ดินบ้านภาณุ อันมีผลให้แปลงที่ดินมีขนาดเล็กลง เพื่อหลีกเลี่ยงข้อกำหนดและการที่จะต้องจัดทำสาธารณูปโภคตามข้อกำหนดของกฎหมายจัดสรรที่ดิน เพื่อลดต้นทุนอันเป็นการเอาเปรียบสมาชิกโจทก์ผู้ซื้อที่ดินจัดสรรดังกล่าว และจากการจัดสรรที่ดินดังกล่าวปรากฏว่า โฉนดที่ดินเลขที่ ๑๐๙๔ เลขที่ดิน ๔ ตำบลบางระมาด อำเภอตลิ่งชัน กรุงเทพมหานคร เป็นพื้นที่สาธารณูปโภคประเภทถนนและเป็นทางเข้าออกของหมู่บ้านจัดสรรบ้านภาณุตั้งแต่แรกเริ่ม ขออนุญาตจัดสรรที่ดินฉบับแรก เมื่อวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๓๖ สมาชิกโจทก์จึงมีสิทธิใช้ที่ดินพิพาทภาระจำยอม ต่อมาเมื่อวันที่ ๕ มีนาคม ๒๕๔๐ จำเลยที่ ๑ ได้โอนที่ดินพิพาทดังกล่าวให้เป็นทางสาธารณะไปฝ่ายเดียวโดยไม่แจ้งหรือไม่เคยถามสมาชิกโจทก์ โดยอ้างประกาศคณะปฏิวัติฉบับที่ ๒๘๖ ข้อ ๓๐ ซึ่งโจทก์เห็นว่าการโอนที่ดินพิพาทซึ่งเป็นทางภาระจำยอมอันเป็นการจำหน่ายหรือทำให้ภาระจำยอมตกไปในบังคับแห่งสิทธิอื่นจะต้องแจ้งให้เจ้าของสมาชิกทรัพย์ซึ่งเป็นสมาชิกโจทก์ได้ทราบเพื่อจักได้ใช้สิทธิของตน ตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๑๓๘๘ การกระทำความดังกล่าวจึงไม่ชอบด้วยกฎหมาย อีกทั้งการยกที่ดินพิพาทให้เป็นทางสาธารณะตามประกาศคณะปฏิวัติดังกล่าวเป็นไปเพื่อประโยชน์ในการดูแลบำรุงรักษา มิใช่การนำไปยกให้เป็นทางสาธารณะที่เป็นการเสื่อมประโยชน์แห่งภาระจำยอมของผู้ซื้อที่ดินจัดสรร จึงต้องห้ามตามประกาศคณะปฏิวัติดังกล่าวซึ่งเป็นกฎหมายเฉพาะและเป็นกฎหมายที่เกี่ยวกับความสงบเรียบร้อยของประชาชน จึงมีผลเป็นโมฆะ ที่ดินพิพาทไม่ตกเป็นทางสาธารณะ อีกทั้งจำเลยที่ ๑ ไม่ได้มีเจตนายกที่ดินพิพาทให้เป็นทางสาธารณะเพื่อให้ทางราชการเข้ามาดูแลบำรุงรักษา หากแต่มีเจตนาให้ที่ดินที่จัดสรรติดกับทางสาธารณะเพื่อให้เป็นไปตามข้อกำหนดในการจัดสรรที่ดินเพื่อนำมาขออนุญาตจัดสรรที่ดินในเฟส ๕ เพื่อเพิ่มจำนวนแปลงขายโดยไม่ต้องจัดสาธารณูปโภคเพิ่ม อันเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภค นอกจากนี้จำเลยที่ ๑ ยังคงมีการตั้งป้อมยามรักษาความปลอดภัยหน้าหมู่บ้านภาณุ มีการตรวจสอบ ควบคุม แลกบัตรผ่านเข้าออกของยานพาหนะ และโฆษณาขายที่ดินจัดสรรดังกล่าวในลักษณะให้เข้าใจว่าโครงการมีสาธารณูปโภคครบครัน แต่แท้จริงแล้วสาธารณูปโภคบางอย่างไม่ได้จัดให้มีตามผังจัดสรร รวมทั้งแสดงให้เห็นเข้าใจว่าทางสาธารณะเป็นส่วนหนึ่งของสาธารณูปโภคด้วย และยังคงเรียกเก็บค่าบำรุงรักษาสาธารณูปโภคจากผู้ซื้อที่ดินจัดสรรนำมาเป็นค่าใช้จ่ายในการบำรุงรักษาทางสาธารณะ และในช่วงระยะหลังจำเลยที่ ๑ ได้ลดการดูแลบำรุงรักษาสาธารณูปโภค ทำให้สาธารณูปโภคทรุดโทรมลง สร้างความเดือดร้อนให้แก่ผู้ซื้อที่ดินจัดสรร จนทำให้มีการจัดตั้งโจทก์ที่ ๑ และโจทก์ที่ ๒ เพื่อมาดำเนินการดูแลรักษาซ่อมแซมสาธารณูปโภค การกระทำดังกล่าวของจำเลยที่ ๑ จึงเป็นการหลอกลวงผู้บริโภคโดยมีเจตนาฉ้อฉลและเป็นการใช้สิทธิโดยไม่สุจริตขัดต่อสิทธิของโจทก์ทั้ง ๑๑ ประกอบกับจำเลยที่ ๒ และจำเลยที่ ๓ เป็นผู้รักษากฎหมายย่อมต้องทราบว่า การโอนที่ดินพิพาทเป็นทางสาธารณะเป็นการบิดเบือนข้อเท็จจริง ไม่เป็นไปตามเจตนารมณ์ของกฎหมาย แต่จำเลยที่ ๒ และจำเลยที่ ๓ กลับรับจดทะเบียนโอนและไม่แจ้งให้ผู้ซื้อที่ดินจัดสรรทราบก่อนเพื่อจักได้ใช้สิทธิของตน จึงเป็นการกระทำที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายและก่อให้เกิดความเสียหายต่อผู้ซื้อที่ดินจัดสรร ในส่วนนี้โจทก์จึงขอให้ศาลมีคำสั่งให้จำเลยที่ ๒ และจำเลยที่ ๓ ดำเนินการแก้ไขเพิกถอนการจดทะเบียนโอนที่ดินพิพาทดังกล่าว และให้จำเลยที่ ๒ จดแจ้งให้ที่ดินพิพาทเป็นกรรมสิทธิ์ของโจทก์ อีกทั้ง เมื่อโจทก์ที่ ๑ และโจทก์ที่ ๒ เป็นนิติบุคคล ตามกฎหมายแล้ว ที่ดินและทรัพย์สินอันเป็นสาธารณูปโภคของหมู่บ้านจัดสรรย่อมตกเป็นของโจทก์ที่ ๑ และโจทก์ที่ ๒ ทั้งนี้โดยผลของกฎหมาย ตามพระราชบัญญัติการจัดสรรที่ดิน มาตรา ๔๔ โจทก์ที่ ๑ จึงได้ไปขอจดทะเบียนที่ดินและทรัพย์สินอันเป็นสาธารณูปโภคที่ยังเป็นชื่อจำเลยที่ ๑ และที่ดินพิพาทตามกฎหมายดังกล่าว แต่จำเลยที่ ๒ และจำเลยที่ ๓ ไม่ดำเนินการให้รวมไปถึงโฉนดที่ดินอีกหลายแปลงที่จำเลยที่ ๑ ได้ก่อสร้างสาธารณูปโภคภายในโครงการจัดสรร แต่ไม่ได้จดทะเบียนเป็นสาธารณูปโภคไว้หลังโฉนด และโฉนดที่ดินหลายแปลงที่จดทะเบียนเป็นสาธารณูปโภคไว้หลังโฉนดแล้ว แต่ยังไม่ดำเนินการจดทะเบียนให้เป็นกรรมสิทธิ์ของโจทก์ ซึ่งจำเลยที่ ๑ มีหน้าที่ต้องดำเนินการตามกฎหมาย ในส่วนนี้โจทก์จึงขอให้ศาลมีคำสั่งให้จำเลยที่ ๒ และจำเลยที่ ๓ ออกใบแทนโฉนดที่ดินดังกล่าวทั้งหมด แล้วดำเนินการจดทะเบียนเป็นสาธารณูปโภคให้โจทก์ที่ ๑ และโจทก์ที่ ๒ สำหรับจำเลยที่ ๔ และจำเลยที่ ๕ หลังจากมีการจดทะเบียนโอนที่ดินพิพาทเป็นทางสาธารณะแล้ว จำเลยที่ ๔ และจำเลยที่ ๕ ก็ไม่ได้เข้ามาแจ้งหรือกระทำการใดให้ผู้ซื้อ

ที่ดินจัดสรรหรือผู้ใช้ประโยชน์ในถนน สาธารณูปโภคทราบความเป็นสาธารณะดังกล่าว และไม่ได้เข้ามาดูแลบำรุงรักษา หากแต่ยังคงปล่อยให้จำเลยที่ ๑ กระทำการให้ประชาชนทั่วไปและสมาชิกโจทก์เข้าใจว่าทางสาธารณะดังกล่าว เป็นถนน สาธารณูปโภค อีกทั้งจำเลยที่ ๔ และจำเลยที่ ๕ ได้เข้าสั่งห้ามไม่ให้ตรวจสอบรถที่ผ่านเข้า - ออก หมู่บ้าน และสั่งให้เปิดไม้กั้น และสั่งให้โจทก์รื้อถอนซุ้มประตูและป้อมยามซึ่งก่อสร้างในที่สาธารณะโดยไม่ได้รับอนุญาต โจทก์เห็นว่าสิ่งก่อสร้างดังกล่าว มีมาอยู่ก่อนที่จะยกที่ดินพิพาทให้เป็นทางสาธารณะ และด้วยผลแห่งโมฆะกรรมดังกล่าว โจทก์จึงมีสิทธิใช้ที่ดินพิพาท อันเป็นสาธารณูปโภคอยู่เช่นเดิม จำเลยที่ ๔ และจำเลยที่ ๕ ไม่มีสิทธิกระทำการใดๆ อันเป็นเหตุให้ภาระจำยอมลดไปหรือ เสื่อมไปตามกฎหมาย ในส่วนนี้โจทก์จึงขอให้ศาลมีคำสั่งให้จำเลยที่ ๔ และจำเลยที่ ๕ จดกระทำการใด อันกระทบสิทธิ ในการใช้ที่ดินพิพาท อีกทั้ง การกระทำของจำเลยที่ ๑ ถึงจำเลยที่ ๕ ดังกล่าวเป็นการร่วมกันเอาเปรียบผู้บริโภคจนเป็น เหตุให้โจทก์ที่ ๑ ถึงโจทก์ที่ ๑๑ ซึ่งเป็นผู้บริโภคได้รับความเสียหาย อันเป็นค่าปรับปรุงซ่อมแซมสาธารณูปโภค ค่าเสียหาย ในการบริหารจัดการ เป็นเงินจำนวนทั้งสิ้น ๓๘,๒๒๑,๐๐๐ บาท ในส่วนนี้โจทก์ขอให้จำเลยทั้ง ๕ ชดใช้ค่าเสียหาย ดังกล่าวแก่โจทก์ที่ ๑ ถึงโจทก์ที่ ๑๑ ทั้งนี้ ตามคำขอท้ายฟ้องในส่วนของจำเลยที่ ๔ และจำเลยที่ ๕ โจทก์ขอให้ศาลมีคำสั่ง ให้งดกระทำการใดอันกระทบสิทธิในการใช้ที่ดินพิพาทเท่านั้น รายละเอียดปรากฏตามสำเนาคำฟ้องคดีหมายเลขดำที่ ผบ.๖๘๓๖/๒๕๖๑

คดีนี้ศาลแพ่งตัดสินได้มีคำพิพากษาให้ยกฟ้อง ค่าฤชาธรรมเนียมให้เป็นพับ ตามคดีหมายเลขแดงที่ ผบ ๗๕๑๕/๒๕๖๒ ต่อมาศาลอุทธรณ์ได้มีคำพิพากษายืนตามคำพิพากษาศาลชั้นต้น ค่าธรรมเนียมชั้นอุทธรณ์ให้เป็นพับ โดยศาลวินิจฉัยว่า เมื่อมีการจดทะเบียนจัดตั้งนิติบุคคลแล้ว การดูแลบำรุงรักษาสาธารณูปโภคในโครงการหมู่บ้านจัดสรร ดังกล่าว จึงตกเป็นของโจทก์ที่ ๑ และโจทก์ที่ ๒ ตามมาตรา ๑๐ แห่งพระราชบัญญัติการจัดสรรที่ดิน (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๘ จำเลยที่ ๑ จึงไม่ต้องรับผิดชอบค่าบำรุงรักษาสาธารณูปโภคแก่โจทก์ทั้งสิบเอ็ด อุทธรณ์ของโจทก์ทั้งสิบเอ็ดฟังไม่ขึ้น ซึ่งสำนักงานคดีแพ่งตัดสิน สำนักงานอัยการสูงสุด พิจารณาแล้วเห็นว่าคำพิพากษาของศาลอุทธรณ์ที่พิพากษายกฟ้อง โจทก์ทำให้จำเลยที่ ๔ และจำเลยที่ ๕ ยังคงชนะคดีเดิมตามความประสงค์ ชอบแล้ว

สำนักงานเขตตัดสินได้ตรวจสอบและดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ ดังนี้

๑. ตามที่หมู่บ้านภาณุได้ทำการปลูกสร้างอาคารรุกล้ำแนวเขตถนนสาธารณะ (ในหมู่บ้านภาณุ ๑) โดยมีได้รับ อนุญาต ซึ่งเป็นการกระทำลักษณะเป็นอาคาร ป้อมยามพร้อมไม้กระดกขวางทางเข้า-ออก สำนักงานเขตตัดสิน จึงอาศัย อำนาจตามมาตรา ๑๑๗, ๑๑๘, ๑๒๒ แห่ง พระราชบัญญัติลักษณะปกครองท้องที่พุทธศักราช ๒๕๕๗ ให้รื้อถอนสิ่งรุกล้ำ ที่สาธารณะออกไปให้พื้นที่สาธารณะ และทำให้อยู่ในสภาพเดิม และได้ดำเนินการแจ้งความร้องทุกข์ไปยังผู้กำกับการ สถานีตำรวจนครบาลตลิ่งชัน ที่ กท ๕๙๐๓/๒๖๑๐ ลงวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๖๓ ขณะนี้พนักงานสอบสวนได้รับคำร้องทุกข์ ไว้ตามคดีอาญาที่ ๑๙๕๘/๒๕๖๑ และส่งสำนวนการสอบสวนไปยังอัยการพิเศษฝ่ายคดีอาญาตลิ่งชัน ๒ พิจารณา ตามหนังสือ ที่ ดช ๐๐๑๕ (บก.น.๗) สอบสวน/๑๓๔ ลงวันที่ ๙ มกราคม ๒๕๖๓ ซึ่งต่อมาอัยการพิเศษฝ่ายคดีอาญา ตลิ่งชัน ๒ คืนสำนวนการสอบสวนดังกล่าว ขณะนี้อยู่ในระหว่างการดำเนินการสอบสวนเพิ่มเติม

๒. กรณีการดูแลความสะอาดบนถนนและทางเท้าสาธารณะได้จัดทำแผนในการเข้าไปดูแลรักษาความสะอาด ตัดแต่งกิ่งไม้ในที่สาธารณะ ได้มอบหมายให้เจ้าหน้าที่เข้าไปดูแลในส่วนของการจัดเก็บขยะมูลฝอยภายในหมู่บ้าน และการซ่อมแซมถนนในกรณีที่พบว่าถนนชำรุด

๓. กรณีนิติบุคคลหมู่บ้านจัดสรรภาณุ เข้ามาอ้างสิทธิดูแลจัดการบนที่ดินสาธารณะตามคำพิพากษาศาล และเรียก เก็บเงินจากผู้อาศัยในหมู่บ้านนั้น ขอเรียนว่าที่ดินบริเวณดังกล่าวเป็นที่ดินสาธารณะ ซึ่งนิติบุคคลหมู่บ้านภาณุไม่สามารถ เรียกเก็บเงินจากผู้อาศัยในหมู่บ้านนั้นได้ เนื่องจากที่สาธารณะคือที่ที่ประชาชนสามารถใช้สอยประโยชน์ร่วมกัน ซึ่งการ เรียกเก็บเงินดังกล่าวมีประชาชนเป็นผู้เสียหายย่อมสามารถที่จะปฏิเสธและผู้เสียหายสามารถแจ้งความดำเนินคดีได้

ข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ

- สำนักงานเขตตลิ่งชันควรพิจารณาให้ดำเนินการตามอำนาจหน้าที่และตามกฎหมายกำหนดด้วยความรอบคอบ และถูกต้อง ให้รายงานผลการดำเนินการต่อผู้บังคับบัญชา พร้อมทั้งมีหนังสือแจ้งให้ผู้ร้องทราบ เพื่อเป็นการไม่เพิกเฉยต่อการปฏิบัติหน้าที่