

รายงานผลการพิจารณา
ของคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาการดำเนินงานด้านการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย
กรณีรถตู้ภัยขนาดเล็ก และอื่นๆ

ด้วยในคราวประชุมสภากรุงเทพมหานคร สมัยประชุมสามัญ สมัยที่ ๓ (ครั้งที่ ๒) ประจำปี พุทธศักราช ๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๑๓ กรกฎาคม ๒๕๕๙ ที่ประชุมมีมติเห็นชอบตั้งคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาการดำเนินงานด้านการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยกรณีรถตู้ภัยขนาดเล็ก และอื่นๆ โดยกำหนดระยะเวลาในการพิจารณา ๑๘๐ วัน ประกอบด้วย

๑. นายพรชัย	เทพปัญญา
๒. พลเอก โกลัญจนาท	จุนณะภาต
๓. นายภาส	ภาสสัทธา
๔. นายสุทธิชัย	ทรรคนสฤชต์
๕. พลตำรวจตรี ประสพโชค	พร้อมมูล
๖. รองศาสตราจารย์ อัมภูวงศ์	ปานิกบุตร
๗. นายนพพร	ประภาอารมณ์
๘. นายชุมพล	ชาวเกาะ
๙. พันตำรวจโท สมเกียรติ	นนทแก้ว
๑๐. นายธีรยุทธ	ภูมิภักดิ์
๑๑. นายวุฒิมัทธ	คำประกอบ

คณะกรรมการวิสามัญฯ ได้ประชุมครั้งแรก เมื่อวันที่ ๒๕ กรกฎาคม ๒๕๕๙ ที่ประชุมมีมติเลือก นายพรชัย เทพปัญญา เป็นประธานกรรมการ พลเอก โกลัญจนาท จุนณะภาต เป็นรองประธานกรรมการ คนที่หนึ่ง รองศาสตราจารย์ อัมภูวงศ์ ปานิกบุตร เป็นรองประธานกรรมการ คนที่สอง และเลือก พลตำรวจตรี ประสพโชค พร้อมมูล เป็นกรรมการและเลขานุการ คณะกรรมการวิสามัญฯ มีการประชุมทั้งสิ้น ๘ ครั้ง

แนวทางการพิจารณา

คณะกรรมการฯ ได้พิจารณาในภาพรวมและรายละเอียดทั้งกระบวนการ รวมทั้งขั้นตอนที่เกี่ยวข้องในการจัดทำว่าได้ดำเนินการเป็นไปอย่างถูกต้องตามรูปแบบ ขั้นตอน การปฏิบัติราชการทางปกครอง ที่ได้กำหนดไว้ตามนัยของข้อบัญญัติกรุงเทพมหานคร เรื่อง การพัสดุ พ.ศ. ๒๕๓๘ และที่แก้ไขเพิ่มเติมหรือไม่ มีความคุ้มค่าและเป็นไปตามวัตถุประสงค์ที่จะนำมาใช้ในการกิจการที่ได้กำหนดไว้หรือไม่ ราคาการกู้ยืมที่จัดซื้อเป็นราคาที่เหมาะสมและคุ้มค่าหรือไม่ กระบวนการหลักและขั้นตอนการจัดหาตลอดจนวิธีปฏิบัติราชการทางปกครองของเจ้าหน้าที่ที่มีส่วนเกี่ยวข้อง คณะกรรมการฯ ได้พิจารณาโดยใช้ข้อมูลพยานหลักฐานที่เป็นเอกสารเป็นหลัก ประกอบกับคำชี้แจงของผู้ที่มีหน้าที่และความรับผิดชอบ ซึ่งมีส่วนร่วมและมีส่วนเกี่ยวข้องในกระบวนการจัดหารถตู้ภัยขนาดเล็กเท่านั้น ทั้งนี้ การพิจารณาของคณะกรรมการวิสามัญฯ ไม่ได้มีวัตถุประสงค์ที่จะกล่าวโทษคณะบุคคลหรือบุคคลใดบุคคลหนึ่งแต่ประการใดทั้งสิ้น เพียงแต่มีวัตถุประสงค์เพื่อให้กรุงเทพมหานครนำข้อสงสัยและข้อเสนอไปพิจารณาปรับปรุงและแก้ไขกระบวนการปฏิบัติราชการทาง

ปกครองให้มีประสิทธิภาพและมีความคุ้มค่ายิ่งขึ้น โดยทำการพิจารณาในแต่ละประเด็นตามกระบวนการหลัก ดังนี้

กระบวนการที่ ๑ การเสนอของบประมาณ มีความเป็นมาอย่างไร เป็นไปตามขั้นตอนหรือไม่

กระบวนการที่ ๒ การดำเนินการจัดหาเป็นไปตามข้อบัญญัติกรุงเทพมหานคร เรื่อง การพัสดุ พ.ศ. ๒๕๓๘ และที่แก้ไขเพิ่มเติม โดยจะพิจารณาให้ครอบคลุมถึงวิธีปฏิบัติราชการทางปกครองของเจ้าหน้าที่ ซึ่งมีหน้าที่และความรับผิดชอบตามที่ได้รับมอบหมาย โดยคณะกรรมการฯ จะดำเนินการศึกษาวิเคราะห์ในเชิงลึกเฉพาะรายการที่มีความสำคัญเท่านั้น โดยสรุปในแต่ละขั้นตอนดังนี้

ขั้นตอนการกำหนดความต้องการ

๑. การกำหนดร่างขอบเขตของงาน (Terms of Reference :TOR) ความหมายที่เข้าใจง่าย ๆ ก็คือ การกำหนดคุณลักษณะเฉพาะของรถกู้ภัยขนาดเล็ก (Specification)

๒. การกำหนดราคากลางของรถกู้ภัยขนาดเล็ก

๓. สำหรับการกำหนดร่างประกาศ และร่างเอกสารประมูลซื้อด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์ ไม่จำเป็นต้องพิจารณา เนื่องจากมีรูปแบบกำหนดไว้ชัดเจนแล้ว และจะต้องใช้เอกสารตามผลที่ได้รับจากการดำเนินการตามข้อ ๑ และข้อ ๒ เท่านั้น

ขั้นตอนการประมูล

๑. การดำเนินการประมูลด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์ โดยจะพิจารณาข้อมูลในการคัดเลือกผู้ประกอบการที่จะเป็นผู้เสนอขายให้แก่กรุงเทพมหานคร

๒. การนำเสนอขออนุมัติผู้มีอำนาจอนุมัติผลการประมูล

๓. การทำสัญญาซื้อ – ขาย รถกู้ภัยขนาดเล็ก

ขั้นตอนตรวจรับตามสัญญา

๑. การแก้ไขสัญญา

๒. การตรวจรับรถกู้ภัยขนาดเล็กให้ถูกต้องตามเงื่อนไขและข้อกำหนดของสัญญา

สรุปผลการพิจารณาในประเด็นที่ ๑ การเสนอของบประมาณ พบว่า สำนักป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย ได้เสนอขอตั้งงบประมาณและได้รับการจัดสรรจากสภากรุงเทพมหานคร เมื่อปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๖ ตามข้อบัญญัติงบประมาณรายจ่ายเพิ่มเติมฉบับที่ ๒ ซึ่งเป็นรายการในลักษณะผูกพันข้ามปีงบประมาณ ๒ ปี (ปี พ.ศ. ๒๕๕๖ – ๒๕๕๗) โดยมีแหล่งที่มาของงบประมาณคือเงินสะสม (จ่ายขาด) จำนวนรถกู้ภัยขนาดเล็ก ๒๐ คัน ราคาคันละ ๘,๐๐๐,๐๐๐ บาท รวมเป็นเงิน ๑๖๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท (ปี ๒๕๕๖ ได้รับ ๒๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท ปี ๒๕๕๗ ต้องจ่ายจากเงินสะสมสมทบอีกเป็นจำนวนเงิน ๑๔๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท)

ประเด็นที่เป็นข้อสงสัยมีดังนี้

๑. ถึงแม้ว่าการจัดการรถกู้ภัยขนาดเล็กจะเป็นนโยบายของฝ่ายบริหารก็ตาม แต่อย่างไรก็ตาม ก็ควรที่จะต้องมีการสอบถามความเห็นจากหน่วยปฏิบัติเพราะจะต้องเป็นผู้ใช้รถกู้ภัยขนาดเล็กในการปฏิบัติ

ภารกิจ แต่ไม่ปรากฏข้อมูลและข้อเท็จจริงว่าได้มีการสอบถามความเห็นจากผู้ปฏิบัติ เพื่อนำมาเป็นเหตุและผลในการเสนอของบประมาณ

๒. การสืบราคาของเจ้าหน้าที่ ซึ่งรับผิดชอบในการกำหนดวงเงินของราคารถกู้ภัย ใช้ราคาของผู้ประกอบการเป็นผู้เสนอราคารวม ๓ ราย มาพิจารณาความเหมาะสมของราคาที่จะเสนอของบประมาณ ดังนี้

๒.๑ บริษัท ซีเอสโก้ เอ็นจิเนียริง จำกัด เสนอราคา ๘,๓๐๐,๐๐๐.๐๐ บาท

๒.๒ บริษัท ทเวนตีไนน์ ไฟร์ เทคโนโลยี จำกัด เสนอราคา ๘,๑๖๓,๑๘๖.๙๒ บาท

๒.๓ บริษัท ที. เจ. แอดวานซ์ เอ็นจิเนียริง จำกัด เสนอราคา ๘,๐๐๐,๐๐๐.๐๐ บาท

โดยที่สำนักป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยใช้ราคารวมต่ำสุด เป็นราคาในการเสนอของบประมาณต่อสำนักงบประมาณกรุงเทพมหานคร เนื่องจากราคาของผู้ประกอบการเสนอนั้น แยกเป็นรายการอย่างชัดเจนและตรงกันทุกราย แสดงว่าน่าจะจะต้องได้รับข้อมูลจากทางผู้รับผิดชอบให้ทำราคาเสนอมาตามรายการที่กำหนด แต่ไม่มีหลักฐานหรือคำชี้แจงว่า ได้มีการติดต่อกับบริษัทฯ ทั้ง ๓ รายในลักษณะใด ประเด็นที่เป็นข้อสงสัยคือ หลังจากที่ได้รับใบเสนอราคาจากผู้ประกอบการทั้ง ๓ รายแล้ว เหตุใดเจ้าหน้าที่จึงไม่เปรียบเทียบราคาโดยใช้ราคาต่ำสุดในแต่ละรายการ ซึ่งมีการกำหนดไว้ชัดเจนแล้วและนำราคาต่ำสุดในแต่ละรายการมารวมเป็นราคาต่อคันเพื่อเสนอของบประมาณ

ข้อสังเกต (๑) บริษัท ที่เสนอราคาต่ำสุด เป็นผู้ได้รับการคัดเลือก

(๒) บริษัท ที่เสนอราคาอีก ๒ รายไม่มายื่นซองเสนอราคา

(๓) ราคากลางที่กำหนดน่าจะใช้ราคาของบริษัทที่เสนอราคาต่ำสุดมาเป็นราคาอ้างอิงโดยมีราคาของอีก ๒ บริษัท เป็นคู่เทียบราคา

๓. ไม่มีหนังสือแจ้งไปยังผู้ประกอบการคนไทย ให้มาเสนอราคาแต่อย่างใด ทั้งนี้ เพื่อให้เป็นไปตามเจตนารมณ์ของข้อบัญญัติกรุงเทพมหานคร เรื่อง การพัสดุ พ.ศ. ๒๕๓๘ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ข้อ ๑๔ และเป็นนโยบายของรัฐบาลที่ต้องการสนับสนุนและส่งเสริมกิจการที่เป็นของคนไทย เนื่องจากลักษณะรถกู้ภัยเป็นรถที่ต้องนำครุภัณฑ์มาประกอบและติดตั้งกับตัวรถ

๔. เอกสารการเสนอราคาของทั้ง ๓ บริษัท สำนักป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยได้ส่งให้สำนักงบประมาณกรุงเทพมหานคร เพื่อประกอบการพิจารณาความเหมาะสมของราคา สำนักงบประมาณกรุงเทพมหานครได้มีการพิจารณาหรือไม่ ก่อนที่จะนำเสนอต่อสภากรุงเทพมหานคร เพื่ออนุมัติว่าราคาที่สำนักป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยเสนอขอมานั้นเป็นราคาที่เหมาะสมแล้ว เนื่องจากรถกู้ภัยขนาดเล็กเป็นรายการครุภัณฑ์ที่กำหนดคุณลักษณะเฉพาะ (Specification) ขึ้นมาเป็นการเฉพาะกรุงเทพมหานครหรือส่วนราชการใดได้เคยมีการจัดซื้อมาใช้ในราชการมาก่อนแม้แต่หน่วยงานเดียว ตามอำนาจหน้าที่และความรับผิดชอบของสำนักงบประมาณกรุงเทพมหานครที่ควรจะต้องพิจารณาความเหมาะสมของราคาเช่นเดียวกับที่เคยปฏิบัติ

๕. หากจะพิจารณาราคาต่ำสุดในแต่ละรายการแล้ว ราคาที่เหมาะสมน่าจะอยู่ในวงเงินไม่เกิน ๔,๒๖๙,๓๐๐ บาท รายละเอียดการเปรียบเทียบราคาตามเอกสารหมายเลข ๑

สรุปผลการพิจารณาในประเด็นที่ ๒ การดำเนินการจัดหา ผลการพิจารณาพบว่า การดำเนินการเป็นไปตามรูปแบบ ขั้นตอน การปฏิบัติตามที่ข้อบัญญัติกรุงเทพมหานคร เรื่อง การพัสดุ พ.ศ. ๒๕๓๘ และที่แก้ไขเพิ่มเติมได้กำหนดไว้ แต่เมื่อได้พิจารณารายละเอียดและวิธีดำเนินการแล้ว พบข้อสงสัยในแต่ละขั้นตอน ดังนี้

ขั้นตอนการกำหนดความต้องการ

ในหลักการทั่วไปของการกำหนดขอบเขตของงาน (TOR) ควรจะมีองค์ประกอบหลักดังนี้

๑. การกำหนดคุณลักษณะเฉพาะของครุภัณฑ์ (Specification)
๒. การกำหนดคุณสมบัติของผู้ประกอบการที่มีสิทธิ์ยื่นเสนอราคา
๓. การกำหนดราคาครุภัณฑ์

๑. กรณีการกำหนดคุณลักษณะเฉพาะของรถกู้ภัยขนาดเล็ก

จากการพิจารณาพบว่า ขนาดของรถกู้ภัยสามารถที่จะเข้าไปปฏิบัติการกิจในพื้นที่คับแคบได้ในระดับหนึ่งตามความเหมาะสมของพื้นที่เกิดเหตุตามวัตถุประสงค์ สำหรับอุปกรณ์ประจำรถกู้ภัยเป็นครุภัณฑ์และอุปกรณ์พื้นฐานที่มีความจำเป็นในการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ แต่ถ้าหากได้มีการสอบถามเจ้าหน้าที่ที่ต้องเป็นผู้ปฏิบัติงานน่าจะได้รับความสมประโยชน์ยิ่งขึ้น

๒. กรณีการกำหนดคุณสมบัติของผู้ประกอบการที่มีสิทธิ์ยื่นเสนอราคา

จากการพิจารณาพบว่า หากจะพิจารณาคูณลักษณะของรถกู้ภัยแล้วไม่น่าจะมีผู้ประกอบการรายใดทั้งในประเทศและต่างประเทศผลิตสำเร็จรูปทั้งคันเพื่อจำหน่าย (Completely Built Up : CBU) ลักษณะของรถกู้ภัยที่กำหนดคุณลักษณะเฉพาะน่าจะเป็นการนำอุปกรณ์หรือส่วนควมาประกอบกับตัวรถเพื่อจำหน่าย (Completely Knocked Down : CKD) ประเด็นที่เป็นข้อสงสัยก็คือ ตามประกาศกรุงเทพมหานคร เรื่อง ประมูลซื้อ โครงการจัดหารถกู้ภัยขนาดเล็กฯ เมื่อวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๗ ข้อ ๙ และเอกสารประมูลซื้อด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์ ข้อ ๒.๙ (เอกสารหมายเลข ๒ และ ๓) ได้กำหนดไว้ดังนี้ คุณสมบัติของผู้ประสงค์เสนอราคาต้องได้รับการแต่งตั้งเป็นตัวแทนจำหน่ายจากบริษัทผู้ผลิตหรือเจ้าของผลิตภัณฑ์หรือผู้จำหน่ายที่ได้รับการแต่งตั้งจากผู้แทนจำหน่ายสำหรับรายการดังนี้

๑. รถยนต์
๒. ชุดระบบดับเพลิงแรงดันสูง
๓. เครื่องสูบน้ำแบบจุ่มพร้อมอุปกรณ์
๔. เครื่องตัดและถ่างอเนกประสงค์
๕. เครื่องระบบควันและอากาศแบบเครื่องยนต์
๖. กล้องตรวจจับรังสีความร้อนแบบพกพา

ข้อสงสัย

๑. เนื่องจากการจัดหาในลักษณะสำเร็จรูปทั้งคัน (CBU) เหตุใดจึงต้องมากำหนดเงื่อนไขคุณสมบัติผู้เสนอราคาไว้ในลักษณะเช่นนี้ จะมีผู้ประกอบการจำนวนเท่าใดในประเทศที่มีคุณสมบัติครบตามองค์ประกอบทั้ง ๖ ข้อ

๒. หากพิจารณาคูณลักษณะเฉพาะของรถกู้ภัยขนาดเล็ก น่าจะเข้าข่ายที่จะสามารถนำมาประกอบได้ (CKD) เนื่องจากไม่มีอะไรเป็นองค์ประกอบที่ต้องใช้เทคนิคขั้นสูงหรือมีความสลับซับซ้อนแต่อย่างใด หากกำหนดคุณสมบัติของผู้เสนอราคาในลักษณะนี้ อาจเข้าข่ายกีดกันหรือไม่ โดยเฉพาะผู้ประกอบการที่เป็นคนไทยและอาจจะขัดต่อเจตนารมณ์ข้อบัญญัติกรุงเทพมหานคร เรื่อง การพัสดุฯ ข้อ ๑๔ (๑) หรือไม่ และเจตนารมณ์ของรัฐบาลที่ต้องการส่งเสริมและสนับสนุนผู้ประกอบการที่เป็นคนไทยและผลทางอ้อมก็คือลดการนำเข้าสินค้าจากต่างประเทศ

๓. กรณีการกำหนดราคาครุภัณฑ์

ผลการพิจารณาพบว่า ได้ใช้ราคารวมต่ำสุดของผู้ประกอบการจำนวน ๓ รายที่เป็นผู้เสนอราคาในช่วงการของบประมาณตามที่สำนักป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยใช้ในการเสนอขอตั้งงบประมาณเป็นแนวทางในการกำหนดราคากลาง

ข้อสงสัย มีเหตุผลอย่างไรจึงไม่พิจารณากำหนดราคากลาง โดยใช้ราคาต่ำสุดในแต่ละรายการมากำหนดเป็นราคากลางเพื่อจัดซื้อ ซึ่งน่าจะเป็นแนวทางปฏิบัติของทางราชการโดยปกติ หากใช้ราคาต่ำสุดในแต่ละรายการ อาจจะทำให้ราคากลางต่อหน่วยน่าจะต่ำกว่าที่ได้รับอนุมัติให้จัดซื้อ

ขั้นตอนการประมูล

ผลการพิจารณาพบว่า ได้ดำเนินการเป็นไปตามรูปแบบขั้นตอนการปฏิบัติราชการตามข้อบัญญัติของกรุงเทพมหานคร เรื่อง การพัสดุฯ และขั้นตอนตามกระบวนการประมูลด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์ แต่มีข้อสงสัยในวิธีการพิจารณาดังนี้

ข้อสงสัย เนื่องจากมีผู้ประกอบการมายื่นเสนอราคา ๒ ราย คือ

๑. บริษัท ที. เจ. แอดวานซ์ เอ็นจิเนียริง จำกัด

๒. บริษัท ริเวอร์ เอ็นจิเนียริง จำกัด

หมายเหตุ บริษัทลำดับที่ ๑ เป็นผู้ที่เคยเสนอราคาต่อสำนักป้องกันภัยและบรรเทาสาธารณภัยเพื่อใช้เป็นข้อมูลในการเสนอขอตั้งงบประมาณ และเป็นข้อมูลที่ใช้ในการกำหนดราคากลางและเป็นผู้ที่ชนะการประกวดราคา ภายใต้เงื่อนไขของคุณสมบัติของผู้เสนอราคารายนั้น ในบันทึกเสนอขออนุมัติจัดซื้อรถกู้ภัยตามผลประกวดราคาได้ระบุเหตุผลว่า สมควรอนุมัติ เนื่องจากผู้ประกอบการมีคุณสมบัติครบถ้วน ข้อเสนอด้านเทคนิคมีความเหมาะสมไม่เป็นผู้มีผลประโยชน์ร่วมกันกับผู้เสนอราคารายอื่น ข้อสงสัยที่เกิดขึ้นคือ

๑. มีการตรวจสอบคุณสมบัติผู้ประกอบการอย่างละเอียดหรือไม่ ตามข้อกำหนดในประกาศกรุงเทพมหานคร ข้อ ๙ และเอกสารประมูลซื้อด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์ ข้อ ๒.๙ ว่ามีคุณสมบัติครบถ้วนจริง

๒. เหตุผลในเรื่องข้อเสนอด้านเทคนิคมีความเหมาะสมนั้น ไม่น่าจะใช้เป็นเหตุผลที่สมควรเพียงพอ เพราะผู้ประกอบการต้องเสนอตามที่กำหนดไว้หรือต้องไม่ต่ำกว่าที่กำหนดไว้เท่านั้น จะเป็นอย่างไรมิได้โดยเด็ดขาด

๓. เหตุผลว่าไม่เป็นผู้มีผลประโยชน์ร่วมกันกับผู้เสนอราคารายอื่นนั้น ในทางนิตินัยแล้ว เป็นเรื่องยากที่จะพิสูจน์ได้ว่าผู้เสนอราคามีผลประโยชน์ร่วมกันหรือไม่ อีกทั้งผู้ประกอบการก็ทราบและตระหนักเรื่องนี้เป็นอย่างดีเพราะผู้ประกอบการต้องร่วมรับผิดชอบด้วยกัน และก็เป็นเหตุผลปกติที่มักใช้กันในการสรุปเรื่องเสนอเพื่อขออนุมัติของระบบราชการ

โดยสรุปแล้วสาระสำคัญที่สุดก็คือ การตรวจสอบคุณสมบัติของผู้เสนอราคาว่าครบองค์ประกอบตามที่กำหนดไว้หรือไม่ ในกรณีของการจัดซื้อรถกู้ภัยขนาดเล็กหากผู้ประกอบการที่ยื่นเสนอราคามีเพียง ๒ รายเท่านั้น หากรายหนึ่งรายใดขาดคุณสมบัติก็จะเหลือเพียงรายเดียวเท่านั้น อาจจะต้องยกเลิกการประมูลหรือไม่ หากไม่มีการตรวจสอบอาจจะเข้าข่ายความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๗ หรือไม่

ขั้นตอนการทำสัญญา

ผลการพิจารณาพบว่า หลังจากลงนามในสัญญาแล้ว ต่อมาได้มีการแก้ไขสัญญา ตามที่ผู้ประกอบการได้ร้องขอ เนื่องจากเอกสารที่แนบในการเสนอราคาเป็นเพียงภาพแสดงรายละเอียด (Drawing) ที่ทำขึ้นมาเพื่อประมาณการขนาดของตัวรถและอุปกรณ์ที่ติดตั้ง เป็นเอกสารชั่วคราวที่ใช้ในการเสนอราคา

เท่านั้น และก็ได้รับอนุมัติให้แก้ไขสัญญาตามที่ได้ผู้ประกอบการได้เสนอมา ถึงแม้ว่าจะสามารถดำเนินการได้อย่างถูกต้องตามข้อบัญญัติกรุงเทพมหานคร เรื่อง การพัสดุฯ ข้อ ๑๓๐ ก็ตาม แต่ประเด็นที่เป็นข้อสงสัย คือ

๑. การที่ผู้ประกอบการเสนอแค่ภาพแสดงรายละเอียด (Drawing) เท่านั้น ถือว่าเป็นข้อเสนอทางเทคนิคถูกต้องตามข้อกำหนดขอบเขตของงาน (TOR) ที่ได้กำหนดไว้ในการประมูลใช้หรือไม่

๒. หากเป็นภาพแสดงรายละเอียดเหตุใดจึงไม่กำหนดคุณลักษณะเฉพาะให้เป็นพวงมาลัยข้างขวาพร้อมกันไปในครั้งนี้เดียว เพราะมีการทักท้วงจากหน่วยงานตรวจสอบแล้ว

๓. นอกจากนี้ผู้ประกอบการยังได้มีการส่งตัวอย่างรถกู้ภัยจำนวน ๑ คัน มาให้ตรวจสอบความถูกต้องด้วย น่าจะสั่งให้แก้ไขให้ถูกต้องตามที่ได้มีการทักท้วงก่อนที่จะผลิตจำนวนที่เหลืออีก ๑๙ คัน

๔. การแก้ไขสัญญาในลักษณะเช่นนี้อาจจะเข้าข่ายหรือเชื่อได้ว่าเป็นการเอื้อประโยชน์ต่อผู้ประกอบการที่เป็นคู่สัญญาหรือไม่

ข้อเสนอของคณะกรรมการวิสามัญฯ เพื่อปรับปรุงกระบวนการจัดซื้อพัสดุของกรุงเทพมหานคร เพื่อให้การใช้จ่ายงบประมาณเป็นไปอย่างคุ้มค่า โปร่งใส และสามารถตรวจสอบได้

๑. ต้องกำหนดแนวทางปฏิบัติ โดยสร้างโอกาสและขั้นตอนให้ผู้ปฏิบัติได้มีส่วนร่วมเสนอความเห็นเพื่อประกอบการพิจารณาของผู้ที่มีอำนาจตัดสินใจไม่วางงบประมาณจะมาจากแหล่งเงินใดหรือจะเป็นนโยบายของฝ่ายใดก็ตาม เพื่อเป็นการสร้างระบบการตรวจสอบให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น

๒. การพิจารณากำหนดราคากลาง ต้องให้ถือปฏิบัติโดยเคร่งครัดว่า ใช้ราคาต่ำสุดในแต่ละรายการที่เป็นอุปกรณ์หรือส่วนควบของครุภัณฑ์รายการนั้นๆ เป็นลำดับแรก เว้นแต่จะมีเหตุผลหรือความจำเป็นที่ไม่สามารถดำเนินการได้ โดยตระหนักถึงประโยชน์ของกรุงเทพมหานครเป็นประการสำคัญ

๓. ในการจัดหาครุภัณฑ์ที่มีราคาสูง ควรจะต้องกำหนดเงื่อนไขในการดูแลบำรุงรักษาในร่าง TOR ด้วย และให้คำนึงถึงปัญหาและภาระค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นหลังจากที่นำครุภัณฑ์มาใช้ปฏิบัติงาน

๔. การกำหนดคุณสมบัติของผู้เสนอราคาต้องส่งเสริมและสนับสนุนกิจการของคนไทยเป็นลำดับแรก ตามเจตนารมณ์ของข้อบัญญัติกรุงเทพมหานคร เรื่อง การพัสดุ พ.ศ. ๒๕๓๘

๕. ต้องกำหนดอำนาจหน้าที่และความรับผิดชอบของสำนักงบประมาณกรุงเทพมหานครให้ชัดเจนว่าต้องพิจารณาความเหมาะสมของราคาในทุกกรณี โดยไม่มีการเลือกปฏิบัติแต่ประการใดก่อนนำเสนอผู้มีอำนาจอนุมัติหรือต่อสภากรุงเทพมหานคร

(นายพรชัย เทพปัญญา)

ประธานคณะกรรมการวิสามัญฯ